

Ogłoszenie o wyniku postępowania

Umieszczono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie www.biziel.pl w dniu 16.10.2007 r.

1. Zamawiający:

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital im. dr J. Bizuela w Bydgoszczy
ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz
tel: (0-52) 36-55-296 tel/fax: (0-52) 36-55-752
NIP: 953-22-92-539 REGON: 001281679-00019
Nr sprawy: NZZ/45/P/07

2. Wartość zamówienia publicznego-szacunkowa netto

Powyżej 137.000 euro

3. Przedmiot zamówienia publicznego

Dostawa, montaż, uruchomienie aparatury medycznej CPV- 33100000-1

Przedmiotem zamówienia jest dostawa, montaż, uruchomienie aparatury medycznej:

Zadanie 1 – Urządzenie do anestezji - Aparat do znieczuleń ogólnych – 2 kpl. - CPV – 33.17.21.00-7

Zadanie 2 – Medyczna aparatura oddechowa - Respirator – 2 kpl. - CPV – 33.15.74.00-9

Zadanie 3 – Pompa infuzyjna – pompa przepływowa – 1 kpl. - CPV – 33.19.41.10-0

Zadanie 4 – Defibrylator - 1 kpl. - CPV – 33.18.21.00-0

Zadanie 5 – Urządzenie diagnostyczne - Perymetr komputerowy - 1 kpl. - CPV – 33.12.41.00-6

Zadanie 6 – Sprzęt oftalmologiczny - Oftalmoskop - 3 kpl. - CPV – 33.12.20.00-1

Zadanie 7 – Różne urządzenia medyczne - Tor wizyjny do endoskopowych operacji zatok wraz z oprzyrządowaniem - 1 kpl. - CPV – 33.19.00.00-8

Zadanie 8 – Mikroskop – Mikroskop diagnostyczny - 1 kpl. - CPV – 33.26.10.00-7

Zadanie 9 – Stół do badania – stół diagnostyczny - 1 kpl. - CPV – 33.19.22.10-7

Zadanie 10 – Przyrządy chirurgii stomatologicznej - Prostownica i kątnica stomatologiczna – 1 kpl. - CPV – 33.13.11.00-8

Zadanie 11 – Przyrządy obrotowe i ściernie - Prostownica i kątnica laryngologiczna - 1 kpl. - CPV – 33.13.60.00-2

Zadanie 12 Pompa do użytku medycznego -Ssak operacyjny elektryczny -2 kpl. – CPV - 29.12.24.10-7

Zadanie 13 – Łóżko szpitalne – Łóżko szpitalne z materacem -3 kpl. - CPV – 33.19.21.20-9

Zadanie 14 – Pompa infuzyjna - 6 kpl. - CPV – 33.19.41.10-0

Zadanie 15 – Pompa do użytku medycznego - Ssak elektryczny –2 kpl. - CPV - 29.12.24.10-7

oraz przeszkolenie personelu użytkownika w zakresie obsługi urządzeń, przeszkolenie personelu technicznego w zakresie konserwacji i podstawowych przeglądów technicznych urządzeń.

4. Liczba złożonych ofert

złożono 14 ofert

5. Informacja o opublikowaniu ogłoszenia

Ogłoszenie o przetargu ukazało się:

-w Dz.U.UE – pod nr 2007/S 157-195848 dnia 17.08.2007 r.

-na stronie internetowej szpitala – www.biziel.pl dnia 14.08.2007 r.

-na tablicy ogłoszeń SP ZOZ Szpitala Wojewódzkiego 14.08.2007 r.

6. Najwyższa cena przedstawiona w ofertach

Zadanie 1 235.400,00 zł Dräger Polska Sp. z o.o. ul. Sułkowskiego 18a 85-655 Bydgoszcz

Zadanie 2 167.497,80 zł Tyco Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa

Zadanie 3 brak ofert

Zadanie 4 27.220,67 zł Paramedica Polska Sp. z o.o. ul. Żołąt 11 02-815 Warszawa

Zadanie 5 38.841,00 zł Tehand Sp. z o.o. ul. Herbowa 4 20-551 Lublin

Zadanie 6 4.122,70 zł Optopol S.A. ul. Żabia 42 42-400 Zawiercie

Zadanie 7 79.948,26 zł Medim sp. z o.o. ul. Piotrkowska 5 02-375 Warszawa

Zadanie 8 39.000,00 zł Medicus Maciej Mazur, Marek Mazur Sp. J. Al. Dębowa 3 53-134 Wrocław

Zadanie 9 23.896,31 zł Konkret Dagmara Fik ul. Dworcowa 15A 86-200 Chełmno

Zadanie 10 brak ofert

Zadanie 11 7.984,34 zł Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl

Zadanie 12 9.822,60 zł Tehand Sp. z o.o. ul. Herbowa 4 20-551 Lublin

Zadanie 13 7.203,24 zł Tehand Sp. z o.o. ul. Herbowa 4 20-551 Lublin

Zadanie 14 16.692,00 zł Medima Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 200 02-486 Warszawa

Zadanie 15 brak ofert

7. Najniższa cena przedstawiona w ofertach

Zadanie 1	235.400,00 zł Dräger Polska Sp. z o.o. ul. Sułkowskiego 18a 85-655 Bydgoszcz
Zadanie 2	167.497,80 zł Tyco Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa
Zadanie 3	brak ofert
Zadanie 4	26.750,00 zł Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Ostrobramska 101 04-041 Warszawa
Zadanie 5	27.200,00 zł Optopol S.A. ul. Żabia 42 42-400 Zawiercie
Zadanie 6	4.122,70 zł Optopol S.A. ul. Żabia 42 42-400 Zawiercie
Zadanie 7	79.948,26 zł Medim sp. z o.o. ul. Piotrkowska 5 02-375 Warszawa
Zadanie 8	17.139,30 zł Zakład Elektroniczny Videomed ul. Klonowa 18 58-310 Szczawno Zdrój
Zadanie 9	23.896,31 zł Konkret Dagmara Fik ul. Dworcowa 15A 86-200 Chełmno
Zadanie 10	brak ofert
Zadanie 11	7.984,34 zł Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl
Zadanie 12	9.822,60 zł Tehand Sp. z o.o. ul. Herbowia 4 20-551 Lublin
Zadanie 13	5.424,90 zł Konkret Dagmara Fik ul. Dworcowa 15A 86-200 Chełmno
Zadanie 14	16.692,00 zł Medima Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 200 02-486 Warszawa
Zadanie 15	brak ofert

8. Wybrana oferta

Zadanie 1 Dräger Polska Sp. z o.o. ul. Sułkowskiego 18a 85-655 Bydgoszcz

Zamawiający dokonał wyboru w/w oferty jako najkorzystniejszej zgodnie z przepisem art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2006 r. nr 164 poz. 1163 z póź. zm.) -najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 2 Tyco Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa

Zamawiający dokonał wyboru w/w oferty jako najkorzystniejszej zgodnie z przepisem art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2006 r. nr 164 poz. 1163 z póź. zm.) -najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 3 unieważniono – na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt. 1 – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu

Zadanie 4 Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Ostrobramska 101 04-041 Warszawa

Zamawiający dokonał wyboru w/w oferty jako najkorzystniejszej zgodnie z przepisem art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2006 r. nr 164 poz. 1163 z póź. zm.) -najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 5 – Optopol S.A. ul. Żabia 42 42-400 Zawiercie - Zamawiający dokonał wyboru w/w oferty jako najkorzystniejszej zgodnie z przepisem art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2006 r. nr 164 poz. 1163 z póź. zm.) -najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 6 – Optopol S.A. ul. Żabia 42 42-400 Zawiercie- Zamawiający dokonał wyboru w/w oferty jako najkorzystniejszej zgodnie z przepisem art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2006 r. nr 164 poz. 1163 z póź. zm.) -najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 7 –Medim sp. z o.o. ul. Piotrkowska 5 02-375 Warszawa

Zamawiający dokonał wyboru w/w oferty jako najkorzystniejszej zgodnie z przepisem art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2006 r. nr 164 poz. 1163 z póź. zm.) -najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 8 - Zakład Elektroniczny Videomed ul. Klonowa 18 58-310 Szczawno Zdrój

Zamawiający dokonał wyboru w/w oferty jako najkorzystniejszej zgodnie z przepisem art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2006 r. nr 164 poz. 1163 z póź. zm.) -najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 9 –Konkret Dagmara Fik ul. Dworcowa 15A 86-200 Chełmno

Zamawiający dokonał wyboru w/w oferty jako najkorzystniejszej zgodnie z przepisem art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2006 r. nr 164 poz. 1163 z póź. zm.) -najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 10 – unieważniono – na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt. 1 – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu

Zadanie 11 – Aesculap Chifa sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl

Zamawiający dokonał wyboru w/w oferty jako najkorzystniejszej zgodnie z przepisem art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2006 r. nr 164 poz. 1163 z póź. zm.) -najkorzystniejsza oferta

na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 12 - Tehand Sp. z o.o. ul. Herbowa 4 20-551 Lublin

Zamawiający dokonał wyboru w/w oferty jako najkorzystniejszej zgodnie z przepisem art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2006 r. nr 164 poz. 1163 z póź. zm.) -najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 13 - Konkret Dagmara Fik ul. Dworcowa 15A 86-200 Chelmno

Zamawiający dokonał wyboru w/w oferty jako najkorzystniejszej zgodnie z przepisem art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2006 r. nr 164 poz. 1163 z póź. zm.) -najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 14 – Medima Sp. z o.o. Al.Jerozolimskie 200 02-486 Warszawa

Zamawiający dokonał wyboru w/w oferty jako najkorzystniejszej zgodnie z przepisem art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2006 r. nr 164 poz. 1163 z póź. zm.) -najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 15 - unieważniono – na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt. 1 – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu

9.Cena wybranej oferty

Zadanie 1 235.400,00
 Zadanie 2 167.497,80
 Zadanie 3 unieważniono
 Zadanie 4 26.750,00
 Zadanie 5 27.200,00
 Zadanie 6 4.122,70
 Zadanie 7 79.948,26
 Zadanie 8 17.139,30
 Zadanie 9 23.896,31
 Zadanie 10 unieważniono
 Zadanie 11 7.984,34
 Zadanie 12 9.822,60
 Zadanie 13 5.424,90
 Zadanie 14 16.692,00
 Zadanie 15 unieważniono

10. Streszczenie oceny i porównanie oceny złożonych ofert

Zadanie nr	Numer oferty Nazwa/ firma/ /adres Wykonawcy	<u>Liczba % w kryterium</u> <u>- najniższa cena</u>	<u>Liczba % w</u> <u>kryterium:</u> - Ocena jakościowa	Razem %
1	<u>Oferta nr 14</u> Drager Polska sp. z o.o. Ul. Sułkowskiego 18a 85-655 Bydgoszcz	100,00	-	100,00
2	<u>Oferta nr 12</u> Tyco Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa	80,00	20,00	100,00
4	<u>Oferta nr 2</u> Medtronic Poland Sp. z o.o. Ul. Ostrobramska 101 04-041 Warszawa	100,00	-	100,00
	<u>Oferta nr 3</u> Paramedica Polska Sp. z o.o. Ul. Żoły 11 02-815 Warszawa	98,27	-	98,27
5	<u>Oferta nr 6</u>		-	

	Tehand Sp. z o.o. Ul. Herbowa 4 20-551 Lublin Oferta nr 10 Optopol S.A. Ul. Żabia 42 42-400 Zawiercie	70,03	-	70,03
		100,00		100,00
6	Oferta nr 10 Optopol S.A. Ul. Żabia 42 42-400 Zawiercie	100,00	-	100,00
7	oferta nr 8 Medim Sp. z o.o. Ul. Piotrkowska 5 02-375 Warszawa	100,00	-	100,00
8	Oferta nr 4 Medicus Maciej Mazur, Marek Mazur Sp.J. Al. Dębowa 3 53-134 Wrocław	43,95	-	43,95
	Oferta nr 11 Zakład ElektronicznyVideomed Ul. Klonowa 18 58-310 Szczawno-Zdrój	100,00	-	100,00
9	Oferta nr 13 Konkret Dagmara Fik Ul. Dworcowa 15A 86-200 Chełmno	100,00	-	100,00
11	Oferta nr 9 Aesculap Chifa Sp. z o.o. Ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	100,00	-	100,00
12	Oferta nr 6 Tehand Sp. z o.o. Ul. Herbowa 4 20-551 Lublin	100,00	-	100,00
13	Oferta nr 6 Tehand Sp. z o.o. Ul. Herbowa 4 20-551 Lublin	75,31	-	75,31
	oferta nr 7 Centrowet –Cezal Sp. z o.o. w Poznaniu Oddział Słupsk Ul. Słoneczna 16F 76-200 Słupsk	85,35	-	85,35
	oferta nr 13 Konkret Dagmara Fik Ul. Dworcowa 15A 86-200 Chełmno	100,00	-	100,00
14	Oferta nr 5 Medima Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 200 02-486 Warszawa	100,00	-	100,00

Zamawiający