

**Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej/
/ofertach odrzuconych/~~wykonawcach wykluczonych~~
Wszyscy Wykonawcy**

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – www.biziel.pl dnia 13.10.2011 roku. Zdjęto dnia

1. Zamawiający:

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizuela w Bydgoszczy
ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz
NIP 9532582266
REGON 340517145
Telefon: (0-52) 36-55-521,
(0-52) 36-55-352,
Faks : (0-52) 36-55-496.
Strona internetowa Zamawiającego: www.biziel.pl e-mail – przetargi@biziel.pl
Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00

2. Opis i oznaczenie postępowania

Postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.).

Dostawa odczynników laboratoryjnych, dostawa systemów do pobierania krwi oraz dostawa drobnych materiałów laboratoryjnych na okres 36 miesięcy

CPV – 33.69.65.00-0, 33.14.13.00-3, PA02-0, 33.19.25.00-7

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest dostawa odczynników laboratoryjnych wraz dzierżawą aparatury, dostawa odczynników laboratoryjnych, dostawa systemów do pobierania krwi z dzierżawą wirówek i aparatu do OB oraz dostawa drobnych materiałów laboratoryjnych na okres 36 miesięcy w zakresie 15 zadań:

Zadanie 1. Dostawa odczynników laboratoryjnych wraz z dzierżawą 2 analizatorów do oznaczeń biochemicznych

CPV 33.69.65.00-0,PA02-0

Zadanie 2. Dostawa odczynników wraz z dzierżawą aparatury do oznaczeń glukozy

CPV 33.69.65.00-0,PA02-0

Zadanie 3. Dostaw zestawów do oznaczeń metodą chromatografii mikrokolumnowej

CPV 33.69.65.00-0

Zadanie 4. Dostawa zamkniętego systemu do pobierania krwi żyłnej, systemu do pobierania krwi włośniczkowej wraz z dzierżawą 2 wirówek laboratoryjnych i aparatu do OB.

CPV 33.14.13.00-3 , PA02-0

Zadanie 5. Dostawa strzykawek do badań z zakresu równowagi kwasowo-zasadowej

CPV 33.14.13.10-6

Zadanie 6. Dostawa kapilar do badań z zakresu równowagi kwasowo-zasadowej

CPV 33.14.10.00-0

Zadanie 7. Dostawa pojemników na mocz

CPV 33.14.16.15-4

Zadanie 8. Dostawa końcówek do pipet

CPV 38.43.71.10-1

Zadanie 9. Dostawa probówek do wirowania moczu

CPV 33.19.25.00-7

Zadanie 10. Dostawa kamer do ilościowej analizy elementów morfotycznych w moczu

CPV 33.14.10.00-0

Zadanie 11. Dostawa szkiełek do badań laboratoryjnych – podstawowe

CPV 33.79.30.00-5

Zadanie 12. Dostawa probówek typu Eppendorf z zamknięciem

CPV 33.19.25.00-7

Zadanie 13. Dostawa naczynek do analizatora TECHNICON

CPV 44.61.90.00-2

Zadanie 14. Dostawa probówek okrągło dennych

CPV 33.19.25.00-7

Zadanie 15. Dostawa nakłuwaczy automatycznych igłowych

CPV 33.14.13.20-9

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty i ofertach odrzuconych:

3. Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:

Zadanie 2 – Oferta 9 - P.H.P.U. Allmed, ul. Pawła z Krosna 7, 30-389 Kraków

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Zadanie 3 - Oferta 10 - P.P.H.U. Bor-Pol, plac Jaśminu 2, 44-152 Gliwice

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił

także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.
Zadanie 5 - Oferta 5- SARSTEDT Sp. z o. o. , Blizne Łaszyńskiego, ul. Warszawska 25, 05-082 Stare Babice Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.
Zadanie 6 - Oferta 4- MEDLAB PRODUCTS Sp. z o. o. , ul. Gałczyńskiego 8, 05-090 Raszyn Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.
Zadanie 7 - Oferta 8- Zarys Sp. z o. o. , ul Pod Borem 18, 41-808 Zabrze Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.
Zadanie 8 - Oferta 4- MEDLAB PRODUCTS Sp. z o. o. , ul. Gałczyńskiego 8, 05-090 Raszyn Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.
Zadanie 9 - Oferta 4- MEDLAB PRODUCTS Sp. z o. o. , ul. Gałczyńskiego 8, 05-090 Raszyn Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.
Zadanie 11 - Oferta 4- MEDLAB PRODUCTS Sp. z o. o. , ul. Gałczyńskiego 8, 05-090 Raszyn Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.
Zadanie 12 - Oferta 10 - P.P.H.U. Bor-Pol, plac Jaśminu 2, 44-152 Gliwice Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.
Zadanie 13 - Oferta 10 - P.P.H.U. Bor-Pol, plac Jaśminu 2, 44-152 Gliwice Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.
Zadanie 14 - Oferta 8- Zarys Sp. z o. o. , ul Pod Borem 18, 41-808 Zabrze Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.
Zadanie 15 - Oferta 4- MEDLAB PRODUCTS Sp. z o. o. , ul. Gałczyńskiego 8, 05-090 Raszyn Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

4.Cena wybranej oferty

Zadanie 2 - 191 822,40 zł
Zadanie 3 - 98 276,98 zł
Zadanie 5 - 47 256,00 zł
Zadanie 6 - 14 590,80 zł
Zadanie 7 - 19 008,00 zł
Zadanie 8 - 5 870,88 zł
Zadanie 9 - 8 672,40 zł
Zadanie 11 - 3 024,00 zł
Zadanie 12 - 464,40 zł
Zadanie 13 - 1 154,43 zł
Zadanie 14 - 723,60 zł
Zadanie 15 - 70 200,00 zł

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr zadania	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt./% wg kryterium ceny	Razem pkt./%
2	Oferta 9 - P.H.P.U. Allmed, ul. Pawła z Krosna 7, 30-389 Kraków	100,00	100,00
3	Oferta 10 - P.P.H.U. Bor-Pol, plac Jaśminu 2, 44-152 Gliwice	100,00	100,00
5	Oferta 5- SARSTEDT Sp. z o. o. , Blizne Łaszyńskiego, ul. Warszawska 25, 05-082 Stare Babice	100,00	100,00
	Oferta 2- Eclipse Sp. z o. o Sp. k., ul. Olszańska 5, 31-513 Kraków	69,45	69,45
6	Oferta 4- MEDLAB PRODUCTS Sp. z o. o. , ul. Gałczyńskiego 8, 05-090 Raszyn	100,00	100,00
	Oferta 5- SARSTEDT Sp. z o. o. , Blizne Łaszyńskiego, ul. Warszawska 25, 05-082 Stare Babice	47,98	47,98
7	Oferta 8- Zarys Sp. z o. o. , ul Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	100,00	100,00
	Oferta 4- MEDLAB PRODUCTS Sp. z o. o. , ul. Gałczyńskiego 8, 05-090 Raszyn	68,09	68,09

	Oferta 5- SARSTEDT Sp. z o. o. , Blizne Łaszyńskiego, ul. Warszawska 25, 05-082 Stare Babice	61,54	61,54
	Oferta 10 - P.P.H.U. Bor-Pol, plac Jaśminu 2, 44-152 Gliwice	77,77	77,77
	Oferta 12- Efmed Sp. z o. o. ,ul Marynarki Polskiej 100, 80-557 Gdańsk	44,44	44,44
8	Oferta 4- MEDLAB PRODUCTS Sp. z o. o. , ul. Gałczyńskiego 8, 05-090 Raszyn	100,00	100,00
	Oferta 1 – POLGEN Sp. z o. o. Sp. K., ul. Puszkina 80, 92-516 Łódź	28,66	28,66
9	Oferta 4- MEDLAB PRODUCTS Sp. z o. o. , ul. Gałczyńskiego 8, 05-090 Raszyn	100,00	100,00
	Oferta 8- Zarys Sp. z o. o. , ul Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	91,25	91,25
	Oferta 10 - P.P.H.U. Bor-Pol, plac Jaśminu 2, 44-152 Gliwice	80,85	80,85
11	Oferta 4- MEDLAB PRODUCTS Sp. z o. o. , ul. Gałczyńskiego 8, 05-090 Raszyn	100,00	100,00
	Oferta 7- Comex S. C. Biuro Handlowe P.T.W.K i D, ul. Maslicka 154, 54-107 Wrocław	90,21	90,21
12	Oferta 10 - P.P.H.U. Bor-Pol, plac Jaśminu 2, 44-152 Gliwice	100,00	100,00
	Oferta 1 – POLGEN Sp. z o. o. Sp. K., ul. Puszkina 80, 92-516 Łódź	49,68	49,68
	Oferta 4- MEDLAB PRODUCTS Sp. z o. o. , ul. Gałczyńskiego 8, 05-090 Raszyn	67,19	67,19
	Oferta 5- SARSTEDT Sp. z o. o. , Blizne Łaszyńskiego, ul. Warszawska 25, 05-082 Stare Babice	62,93	62,93
13	Oferta 10 - P.P.H.U. Bor-Pol, plac Jaśminu 2, 44-152 Gliwice	100,00	100,00
	Oferta 4- MEDLAB PRODUCTS Sp. z o. o. , ul. Gałczyńskiego 8, 05-090 Raszyn	88,93	88,93
14	Oferta 8- Zarys Sp. z o. o. , ul Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	100,00	100,00
	Oferta 4- MEDLAB PRODUCTS Sp. z o. o. , ul. Gałczyńskiego 8, 05-090 Raszyn	89,33	89,33
	Oferta 5- SARSTEDT Sp. z o. o. , Blizne Łaszyńskiego, ul. Warszawska 25, 05-082 Stare Babice	73,54	73,54
	Oferta 10 - P.P.H.U. Bor-Pol, plac Jaśminu 2, 44-152 Gliwice	90,88	90,88
15	Oferta 4- MEDLAB PRODUCTS Sp. z o. o. , ul. Gałczyńskiego 8, 05-090 Raszyn	100,00	100,00
	Oferta 12- Efmed Sp. z o. o. ,ul Marynarki Polskiej 100, 80-557 Gdańsk	78,13	78,13

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

<p>Zadanie 1 - Oferta 11- Beckman Coulter Polska Sp. z o. o. , ul. Postępu 21 C, 02-676 Warszawa</p> <p>Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.), której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.</p> <ul style="list-style-type: none"> Zamawiający w załączniku nr 1 pn. „Przedmiot zamówienia” dla zadania 1 wymagał potwierdzenia wymaganej określonej ilości testów na okres 3 lat dla poszczególnych odczynników. Wykonawca na tej podstawie miał przeliczyć wymaganą ilość opakowań odczynników w celu wyliczenia ceny dla zadania łącznie. <p>Z treści załączonego Szczegółowego formularza cenowego (zał. 2a do SIWZ) wynika, iż Wykonawca zaoferował zbyt dużą ilość testów/wymienionych elementów eksploatacyjnych dla następujących pozycji:</p> <ul style="list-style-type: none"> pozycja 4 - białko całkowite w surowicy - firma oferuje 9000 testów za dużo, biorąc pod uwagę charakterystykę odczynnika i sposób pakowania pozycja 8 - utajona zdolność wiązania żelaza - firma oferuje 3240 testów za dużo, biorąc pod uwagę charakterystykę odczynnika i sposób pakowania pozycja 99 - filtr oddechowy do zbiornika Millipore - firma oferuje o 3 filtry za dużo biorąc pod uwagę wymogi stacji uzdatniania wody pozycja 100 - wkład Progard 1 Millipore - firma oferuje o 12 filtrów za dużo biorąc pod uwagę wymogi stacji uzdatniania wody pozycja 101 - wkład wstępny Millipore - firma oferuje o 15 filtrów za dużo biorąc pod uwagę wymogi stacji uzdatniania wody pozycja 102 - Progard TL1 - firma oferuje o 1 filtr za dużo biorąc pod uwagę wymogi stacji uzdatniania wody pozycja 103 - final filter Opticap - firma oferuje o 3 filtry za mało biorąc pod uwagę wymogi stacji uzdatniania wody <ul style="list-style-type: none"> Nadto dla kwasów żółciowych zaoferowano kontrolę międzynarodową zarówno w RIQAS jak i LABQUALITY czyli o 1 typ sprawdzianu za dużo. <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę jako niezgodną z treścią SIWZ.</p>	
<p>Zadanie 2 - Oferta 6- AMP Polska Sp. z o. o. ,u. Gdyńska 31, 31-323 Kraków</p> <p>Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.) której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w rozdziale VI pkt. 9 specyfikacji wymagał zapewnienia minimalnego terminu ważności/przydatności oferowanego przedmiotu zamówienia w zakresie dostaw zgodnie z wymogami określonymi w załączniku nr 1 do SIWZ pn. „Przedmiot zamówienia” odpowiednio do zadania na, które składa ofertę. Jednocześnie w załączniku nr 2a pn. „Szczegółowy formularz cenowy” w kolumnie 14 należało podać termin przydatności odczynnika do użycia liczony od dnia dostawy. Z porównania ilości zaoferowanych opakowań odczynnika na 3 lata (kolumna 8 - zał. 2a - szczegółowy formularz cenowy) i terminu przydatności odczynnika do użycia liczonego od dnia dostawy (kolumna 14 - zał. 2a - szczegółowy formularz cenowy) wynika, iż Wykonawca przez okres trwania umowy nie jest w stanie zabezpieczyć właściwej ilości odczynników w zakresie zadania 2 dla pozycji 3: odczynnik - Glucose Standard; pozycji 4: odczynnik - Glucose Control Solution Level 1 i dla pozycji 5 – odczynnik - Glucose Control Solution Level 2. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy jako niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.</p>	
<p>Zadanie 4 – Oferta 2- Eclipse Sp. z o. o Sp. k., ul. Olszańska 5, 31-513 Kraków</p> <p>Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.) której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.</p> <p>Zamawiający w rozdziale V pkt. 6 specyfikacji wymagał załączenia do oferty wypełnionego załącznika nr 1 pt. „Przedmiot zamówienia” w celu potwierdzenia wymagań granicznych w odniesieniu do zadania do którego przystępuje Wykonawca. Dla zadania 4 (Dostawa zamkniętego systemu do pobierania krwi żyłnej, systemu do pobierania krwi włósniczkowej wraz z dzierzawą 2 wirówek laboratoryjnych i aparatu do OB.) w pkt F dotyczącym dzierzawy automatycznego aparatu OB na 3000 oznaczeń / 3 lata w poz. 8 Wykonawca potwierdził, iż w ramach kontraktu zapewni</p>	

udział laboratorium w Programie Zewnętrznej Oceny Jakości – kontroli międzynarodowej OB automatycznego przynajmniej 2 razy w roku, np. kontrolę Labquality. Natomiast z załączonej informacji na temat kontroli zewnątrzlaboratoryjnej (zał. 17 wykonawcy) odnośnie kontroli: Labquality, parametr OB wynikało, iż w 2012 roku Wykonawca przewidział tylko jeden sprawdzian (wrzesień 2012). W związku z tym Zamawiający pismem z dnia 22.09.2011 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia. W odpowiedzi przesłał on nowy, zmieniony wykaz ujmujący wymaganą ilość kontroli wyjaśniając jednocześnie, iż w wyniku omyłki błędnie podano jej pierwotną ilość. Zdaniem Zamawiającego w tym momencie nastąpiła zmiana oświadczenia woli Wykonawcy i tym samym zmiana treści złożonej oferty. Zgodnie ze stanowiskiem KIO z dnia 08.06.2011 r. (syg. akt KIO 1093/11) instytucja wyjaśnień z przepisu art.87 ust.1 pzp nie może zmieniać złożonego przez wykonawcę oświadczenia woli, lecz służy pomocą przy wykładni jego treści, jeżeli jest ona niejasna dla zamawiającego. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę z uwagi na sprzeczność oferty z treścią SIWZ.

Zadanie 6 – Oferta 3- Trident MED. S. C., ul. Nowy Świat 60/13, 00-357 Warszawa

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ pn. „Przedmiot zamówienia” wymagał dla zadania 6 - Kapilary do badań z zakresu równowagi kwasowo-zasadowej potwierdzenia parametrów granicznych. Wykonawca w załączonym do oferty formularzu - Przedmiocie zamówienia potwierdził wymagane przez Zamawiającego parametry graniczne, jednocześnie w szczegółowym formularzu cenowym podał numer katalogowy dla zaoferowanych kapilar, których opis można znaleźć w załączonej informacji o produkcie. Zaproponowane przez firmę kapilary o numerze katalogowym 1825 z heparyną sodową nie spełniały wymagań granicznych Zamawiającego. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia wykazanych rozbieżności. W związku z tym, iż podtrzymał on swoje stanowisko Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy jako niezgodną z SIWZ, gdyż zaoferowana kapilara nie potwierdza wymagań granicznych w zakresie: zbilansowana elektrolitowo.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy

8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zadanie 1

Faktyczne:

W postępowaniu została złożona 1 oferta – podlegająca odrzuceniu.

Oferta firmy **Beckman Coulter Polska Sp. z o. o. , ul. Postępu 21 C, 02-676 Warszawa**, która została odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zadanie 4

Faktyczne:

W postępowaniu została złożona 1 oferta – podlegająca odrzuceniu.

Oferta firmy **Eclipse Sp. z o. o, Sp. k., ul. Olszańska 5, 31-513 Kraków**, która została odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zadanie 10

Faktyczne:

W postępowaniu w nie została złożona żadna oferta.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu 24.10.2011 r. W takim przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10:00 -14:00 celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający