

PP7

**Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej
/ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych
Wszyscy Wykonawcy**

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – www.biziel.pl dnia 17.11.2011 roku. Zdjęto dnia.....

1. Zamawiający:

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizuela w Bydgoszczy
ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz
NIP 9532582266
REGON 340517145
Telefon: (0-52) 36-55-296,
(0-52) 36-55-352,
Faks : (0-52) 36-55-752.
Strona internetowa Zamawiającego: www.biziel.pl e-mail – przetargi@biziel.pl
Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego *na dostawę części i podzespołów do aparatury medycznej* na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.).

Nr sprawy: **NZZ/71/D/11**

Dostawa części i podzespołów do aparatury medycznej

CPV: 33100000-1, 31430000-9, 31432000-3, 31519000-7, 31531000-7, 44111530-5, 33732000-0, 24951100-6, 24910000-6, 31681000-3

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest sukcesywna dostawa materiałów eksploatacyjnych z branży medycznej, elektrycznej i technicznej w zakresie niżej wymienionych grup:

- Grupa 1. Czujniki tlenu CPV 33100000-1
- Grupa 2. Elementy do mierzenia ciśnienia CPV 33100000-1
- Grupa 3. Akumulatory CPV 31430000-9
- Grupa 4. Akumulator do defibrylatora lifepak CPV 31430000-9
- Grupa 5. Akumulator do pomp infuzyjnych CPV 31430000-9
- Grupa 6. Akumulator do defibrylatora Ca-200 CPV 31430000-9
- Grupa 7. Akumulator Ni-Cd CPV 31432000-3
- Grupa 8. Żarówki CPV 31531000-7
- Grupa 9. Żarówka halogenowa do lamp operacyjnych Dr Mach CPV 31531000-7
- Grupa 10. Żarówka do laryngoskopów Farum CPV 31531000-7
- Grupa 11. Żarówka do laryngoskopów Heina CPV 31531000-7
- Grupa 12. Żarówki , świetlówki specjalnego przeznaczenia CPV 31531000-7
- Grupa 13. Lampa Xenon CPV 31519000-7
- Grupa 14. Części zamienne do ssaków CPV 33100000-1
- Grupa 15. Elementy do inkubatora CPV 33100000-1
- Grupa 16. Koszulki termokurczliwe, spoiwo, bezpieczniki topikowe, klej
CPV 44111530-5, 33732000-0, 24951100-6, 24910000-6, 31681000-3
- Grupa 17. Elementy do autoklawu CPV 33100000-1
- Grupa 18. Taśma teflonowa do zgrzewarki CPV 35121500-3

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty i ofertach odrzuconych:

3. Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:

Grupa 1 – Oferta 9 – EMPIREUM, Piotr Dopieralski, ul. Modlińska 121, 05-110 Jabłonna

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 2 - Oferta 12 – Sorimex, Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k., ul. Równinna 25, 87-100 Toruń

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 3 - Oferta 6 – P.P.U.H. „CONTENT”, al. W. Korfantego 66, 40-161 Katowice
Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.
Grupa 4 - Oferta 4 – Wojnarowscy Sp. z o. o. , ul. Gospodarcza 16, 40-432 Katowice
Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.
Grupa 5 - Oferta 4 – Wojnarowscy Sp. z o. o. , ul. Gospodarcza 16, 40-432 Katowice
Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.
Grupa 8 - Oferta 4 – Wojnarowscy Sp. z o. o. , ul. Gospodarcza 16, 40-432 Katowice
Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.
Grupa 9 - Oferta 4 – Wojnarowscy Sp. z o. o. , ul. Gospodarcza 16, 40-432 Katowice
Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.
Grupa 12 - Oferta 4 – Wojnarowscy Sp. z o. o. , ul. Gospodarcza 16, 40-432 Katowice
Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.
Grupa 13 - Oferta 4 – Wojnarowscy Sp. z o. o. , ul. Gospodarcza 16, 40-432 Katowice
Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.
Grupa 15 - Oferta 11- Drager Polska Sp. z o. o., ul. Sułkowskiego 18a, 85-655 Bydgoszcz
Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.
Grupa 17 - Oferta 1- DOBROMED Grzegorz Dobrowolski, ul. Wiśniowa 27, 05-800 Pruszków
Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

4. Cena wybranej oferty

Grupa 1 - 32 130,00 zł
Grupa 2 - 5 570,64 zł
Grupa 3 - 5 764,52 zł
Grupa 4 - 6 436,80 zł
Grupa 5 - 8 757,60 zł
Grupa 8 - 15 231,46 zł
Grupa 9 - 940,95 zł
Grupa 12 - 6 937,20 zł
Grupa 13 - 11 685,00 zł
Grupa 15 - 31 859,46 zł
Grupa 17 - 26 346,60 zł

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr grupy	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt./% wg kryterium ceny	Razem pkt./%
1	Oferta 7 – Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „WIKOMED”, Kowalczyk Andrzej, ul. Nadwiślańska 25/1, 80-680 Gdańsk	60,84	60,84
	Oferta 9 – EMPIREUM, Piotr Dopieralski, ul. Modlińska 121, 05-110 Jabłonna	100,00	100,00
2	Oferta 7 – Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „WIKOMED”, Kowalczyk Andrzej, ul. Nadwiślańska 25/1, 80-680 Gdańsk	15,10	15,10
	Oferta 8 – INCO MEDICA, ul. Pomorska 1 B, 05-500 Piaseczno	70,85	70,85
	Oferta 12 – Sorimex, Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k., ul. Równinna 25, 87-100 Toruń	100,00	100,00
3	Oferta 4 – Wojnarowscy Sp. z o. o. , ul. Gospodarcza 16, 40-432 Katowice	59,65	59,65
	Oferta 6 – P.P.U.H. „CONTENT”, al. W. Korfantego 66, 40-161 Katowice	100,00	100,00
4	Oferta 4 – Wojnarowscy Sp. z o. o. , ul. Gospodarcza 16, 40-432 Katowice	100,00	100,00
	Oferta 5 – Medtronic poland Sp. z o. o., ul. Ostrobramska 101, 04-041 Warszawa	82,78	82,78
5	Oferta 4 – Wojnarowscy Sp. z o. o. , ul. Gospodarcza 16, 40-432 Katowice	100,00	100,00
8	Oferta 4 – Wojnarowscy Sp. z o. o. , ul. Gospodarcza 16, 40-432 Katowice	100,00	100,00

9	Oferta 2- ERBE Polska Sp. z o. o. ,Aparatura elektromedyczna, ul. Marconich 8, 02-954 Warszawa	58,08	58,08
	Oferta 4 – Wojnarowscy Sp. z o. o. , ul. Gospodarcza 16, 40-432 Katowice	100,00	100,00
12	Oferta 3- Przedsiębiorstwo „Bakmed”, Pokorski, Świętek, Sp. J. ul. Gojawczyńskiej 1/3, 93-240 Łódź	97,58	97,58
	Oferta 4 – Wojnarowscy Sp. z o. o. , ul. Gospodarcza 16, 40-432 Katowice	100,00	100,00
13	Oferta 4 – Wojnarowscy Sp. z o. o. , ul. Gospodarcza 16, 40-432 Katowice	100,00	100,00
	Oferta 7 – Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „WIKOMED”, Kowalczyk Andrzej, ul. Nadwiślańska 25/1, 80-680 Gdańsk	77,28	77,28
15	Oferta 11- Drager Polska Sp. z o. o.,ul. Sułkowskiego 18a, 85-655 Bydgoszcz	100,00	100,00
17	Oferta 1- DOBROMED Grzegorz Dobrowolski, ul. Wiśniowa 27, 05-800 Pruszków	100,00	100,00

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

Nie odrzucono żadnej oferty

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

<p><i>Oferta 10 - VARIMED Sp. z o. o., ul. Powstańców Śl. 5, 53-332 Wrocław</i></p> <p>Zamawiający wykluczył Wykonawcę na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.), bowiem Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.</p> <p>Zamawiający w rozdziale III pkt 2.2 specyfikacji istotnych warunków w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 żądał Aktualnego odpisu z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru. Wykonawca nie załączył dokumentu do oferty. Pismem z dnia 10.11.2011 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do jego uzupełnienia. Wykonawca nie uzupełnił dokumentu w wyznaczonym terminie tj. do dnia 16.11.2011 r.</p> <p>W związku z tym, że Wykonawca nie złożył dokumentu stwierdzającego brak podstaw do wykluczenia po stronie Wykonawcy tzw. warunków negatywnych został wykluczony z przedmiotowego postępowania.</p> <p>Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.</p>
--

8.Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

<p>Grupa 6</p> <p><u>Faktyczne:</u> W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.</p> <p><u>Prawne:</u> Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.</p> <p>Grupa 7</p> <p><u>Faktyczne:</u> W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.</p> <p><u>Prawne:</u> Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.</p> <p>Grupa 10</p> <p><u>Faktyczne:</u> Najkorzystniejsza oferta wykonawcy <i>Wojnarowscy Sp. z o. o. , ul. Gospodarcza 16, 40-432 Katowice</i> została złożona na kwotę 1 003,68 złotych brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi 520,00 zł brutto.</p> <p><u>Prawne:</u> Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.</p> <p>Grupa 11</p> <p><u>Faktyczne:</u> Najkorzystniejsza oferta wykonawcy <i>Wojnarowscy Sp. z o. o. , ul. Gospodarcza 16, 40-432 Katowice</i> została złożona na kwotę 1 180,80 złotych brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi 520,00 zł brutto.</p> <p><u>Prawne:</u> Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.</p> <p>Grupa 14</p> <p><u>Faktyczne:</u> W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.</p> <p><u>Prawne:</u> Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.</p>

Grupa 16Faktyczne:

W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 18Faktyczne:

W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu **23.11.2011** r. W takim przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10.00-14.00 celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający