



SZPITAL UNIWERSYTECKI NR 2 IM. DR JANA BIZELA W BYDGOSZCZY
85-168 BYDGOSZCZ, UL. UJEJSKIEGO 75

Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia
Tel. (52) 36-55-352, (52) 36-55-296, (52) 36-55-495, (52) 36-55-521
Fax. (52) 36-55-752

ISO 9001:2008

NZZ/73/P/11

Bydgoszcz, dnia 17.11.2011 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę aparatu rentgenowskiego z ramieniem C, nr sprawy NZZ/73/P/11.

ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA

Działając na podstawie art. 38, ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) w związku z pytaniami zadanymi w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w w/w sprawie, Zamawiający udziela odpowiedzi:

Zapytanie 1 - Dotyczy §3 ust. 4 Projektu umowy - Załącznika nr 3 do SIWZ

Wnosimy o zastąpienie zapisu:

„W przypadku uzasadnionych reklamacji zgłoszonych przy dostawie lub przy uruchomieniu Towaru, Towar wolny od wad zostanie dostarczony Zamawiającemu najpóźniej do 7 dni od momentu zgłoszenia reklamacji na koszt i ryzyko Wykonawcy.”

zapisem: *„W przypadku uzasadnionych reklamacji zgłoszonych przy dostawie lub przy uruchomieniu Towaru, Towar wolny od wad zostanie dostarczony Zamawiającemu najpóźniej do 21 dni od momentu zgłoszenia reklamacji na koszt i ryzyko Wykonawcy.” ?*

Powyższy termin wymaga przedłużenia ze względu na stopień skomplikowania dostawy której dotyczy dostawa (wysoce zaawansowany technologicznie sprzęt) będąca przedmiotem niniejszej umowy. Przedmiotem umowy nie są bowiem drobne towary oznaczone co do gatunku, ani sprzęt jednorazowego użytku, ale przede wszystkim specjalistyczne urządzenie medyczne o wysokim stopniu zaawansowania technologicznego, którego dostarczenie w terminie tak krótkim, jak proponowany przez Zamawiającego, może okazać się wysoce utrudnione. Pozostawienie ww. zapisu w wersji niezmienionej biorąc pod uwagę sankcje, jakie Zamawiający przewiduje za ew. zwłokę w tym przypadku, oznaczałoby dla wykonawcy z finansowego punktu widzenia, wielokrotny wzrost ryzyka poniesienia wysokich kosztów, co zaskutkowało musiałoby znaczącym wzrostem cen oferowanych wyrobów. W efekcie byłoby to więc niekorzystne także dla Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 2 - Dotyczy §3 ust.5 pkt. a) Projektu umowy - Załącznika nr 3 do SIWZ

Wnosimy o zastąpienie zapisu:

a) *„po pisemnym wezwaniu do należytego wykonania umowy w terminie 7 dni od daty otrzymania wezwania przez Wykonawcę, odstąpić od umowy i dokonać zakupu u innego kontrahenta, a w przypadku wyższej ceny zakupu różnicą obciążyć Wykonawcę, który ma obowiązek uregulować należność w terminie 14 dni od daty otrzymania faktury, jak również obciążyć Wykonawcę karą umowną w wysokości 3% wartości umowy określonej w formularzu oferty,”*

zapisem:

a) *„po pisemnym wezwaniu do należytego wykonania umowy w terminie 30 dni od daty otrzymania wezwania przez Wykonawcę, odstąpić od umowy lub obciążyć Wykonawcę karą umowną w wysokości 1% wartości niedostarczonego lub niespełniającego wymagań Towaru,”*

Powyższy zapis w sposób rażąco narusza zasadę równości stron w umowie, ponieważ na jego podstawie Zamawiający posiada niezwykle silne uprawnienie w postaci jednostronnego prawa rozwiązania umowy przy konkretnej zwłoce w jej realizacji. To jednostronne rozwiązanie umowy z powodu ww. przesłanki, w oczywisty sposób stanowi próbę zminimalizowania ryzyka, jakie ponosi Zamawiający kosztem interesów Wykonawcy. Zamawiający ma przecież prawo zabezpieczyć ryzyko, jakie ponosi poprzez nałożenie na Wykonawcę obowiązku wniesienia w momencie zawierania umowy stosownego zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Ponadto forma tzw. wykonania zastępczego, którą Zamawiający przyjął jako sankcję w tym oraz w innych zapisach umowy wydaje się pośrednio naruszać przepisu ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez prowadzenie do wydawania środków publicznych przy pominięciu uregulowań w niej zawartych i obowiązków jakie nakłada na Zamawiającego w tym zakresie ustawodawca. Z tego też powodu powyższy zapis musi zostać przeformułowany, tym bardziej, że oprócz tej sankcji Zamawiającemu przysługuje druga kara umowna (płacona wprost zamawiającemu) za niewykonanie/ nienależyte wykonanie umowy. Pozostawienie tego punktu bez zmian stanowiłoby pozostawienie możliwości Zamawiającemu nałożenia na Wykonawcę de facto podwójnej kary za to samo zawinięcie Wykonawcy. Niezależnie od powyższego, istniejący obecnie zapis w przypadku opóźnienia w dostawie lub w usunięciu usterek powoduje naliczanie kar umownych od całej wartości zadania, czyli de facto od całej wartości przedmiotu umowy w danym pakiecie. Biorąc pod uwagę, że w ramach przedmiotu umowy występują wyroby w dużej ilości, o zróżnicowanym charakterze i wartości, istniejący sposób naliczania kar nie może być uznany za proporcjonalny do stopnia zawinięcia strony.

Jest to tym bardziej niewłaściwe, że stan techniczny jednego z elementów przedmiotu zamówienia nie ma bezpośredniego wpływu na pozostałe części składowe całości. Istniejący sposób naliczania kar, narusza więc proporcję pomiędzy stopniem zawinięcia a wysokością kary oraz zasadę równości stron umowy. Tym samym wymaga on stosownej zmiany w tym zakresie.

Ponadto powyższe kary umowne są też rażąco wysokie. Zgodnie z art. 483 k.c. podstawową funkcją kary umownej jest zabezpieczenie roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. Kara umowna zatem nie może, zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie (Sygn. akt V Ca2344/03), prowadzić do niczym nieuzasadnionych korzyści dla Zamawiającego. Przywoływane powyżej zapisy są też sprzeczne z przepisami działu III, Tytułu VII, Księgi III kodeksu cywilnego, jako że Wykonawca nie ma żadnego narzędzia do zdyscyplinowania Zamawiającego, w przypadku niewykonywania i nienależytego wykonywania jego

zobowiązań, podczas gdy Zamawiający ma takich narzędzi prawnych kilka i to niewspółmiernie obciążających wykonawcę względem zaniedbań, jakie ewentualnie może on spowodować.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 3 - Dotyczy §3 ust.5 pkt. b) Projektu umowy - Załącznika nr 3 do SIWZ

Wnosimy o zastąpienie zapisu:

- b) „*bądź żądać wykonania umowy i dochodzić od Wykonawcy zapłaty kary umownej w wysokości 0,5% wartości umowy określonej w formularzu oferty za każdy dzień zwłoki w dostawie licząc od dnia następującego po dniu określonym w §3 ust. 3 do dnia dostawy Towaru bez wad.*”

zapisem:

- b) „*bądź żądać wykonania umowy i dochodzić od Wykonawcy zapłaty kary umownej w wysokości 0,2% wartości niedostarczonego lub niespełniającego wymagań Towaru za każdy dzień zwłoki w dostawie licząc od dnia następującego po dniu określonym w §3 ust. 3 do dnia dostawy Towaru bez wad.*”

Istniejący obecnie zapis w przypadku opóźnienia w dostawie lub w usunięciu usterek powoduje naliczanie kar umownych od całej wartości zadania, czyli de facto od całej wartości przedmiotu umowy. Biorąc pod uwagę, że w ramach przedmiotu umowy występują wyroby w dużej ilości, o zróżnicowanym charakterze i wartości, istniejący sposób naliczania kar nie może być uznany za proporcjonalny do stopnia zawinienia strony. Jest to tym bardziej niewłaściwe, że stan techniczny jednego z elementów przedmiotu zamówienia nie ma bezpośredniego wpływu na pozostałe części składowe całości. Istniejący sposób naliczania kar, narusza więc proporcję pomiędzy stopniem zawinienia a wysokością kary oraz zasadę równości stron umowy. Tym samym wymaga on stosownej zmiany w tym zakresie. Przywoływane powyżej zapisy są też sprzeczne z przepisami działu III, Tytułu VII, Księgi III kodeksu cywilnego, jako że Wykonawca nie ma żadnego narzędzia do zdyscyplinowania Zamawiającego, w przypadku niewykonywania i nienależytego wykonywania jego zobowiązań, podczas gdy Zamawiający ma takich narzędzi prawnych kilka i to niewspółmiernie obciążających wykonawcę względem zaniedbań, jakie ewentualnie może on spowodować.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 4 - Dotyczy §3 ust.6 Projektu umowy - Załącznika nr 3 do SIWZ

Wnosimy o zastąpienie zapisu:

„*W przypadku dostarczenia, a nie dokonania montażu i/lub uruchomienia Towaru przez Wykonawcę w terminie określonym w ust. 3 niniejszego paragrafu, Zamawiający może zlecić wykonanie tych czynności, bez utraty uprawnień wynikających z rękojmi i gwarancji, innemu podmiotowi na koszt Wykonawcy, który ma obowiązek uregulować należność w terminie 14 dni od wystawienia faktury przez Zamawiającego i dochodzić od Wykonawcy zapłaty kary umownej w wysokości 1% wartości umowy określonej w formularzu oferty lub też Zamawiający może żądać wykonania umowy w tym zakresie i żądać zapłaty kary umownej na zasadach, o których mowa w ust. 5 b., stosowanym odpowiednio.*”

zapisem:

„*W przypadku dostarczenia, a nie dokonania montażu i/lub uruchomienia Towaru przez Wykonawcę w terminie określonym w ust. 3 niniejszego paragrafu, Zamawiający po pisemnym wezwaniu do należytego wykonania umowy w terminie 30 dni od daty otrzymania wezwania przez Wykonawcę, może dochodzić od Wykonawcy zapłaty kary umownej w wysokości 0,2% wartości niezamontowanego i/lub nieuruchomionego Towaru, lub też Zamawiający może żądać wykonania umowy w tym zakresie i żądać zapłaty kary umownej na zasadach, o których mowa w ust. 5 b., stosowanym odpowiednio.*”

W tym zapisie forma tzw. wykonania zastępczego, którą Zamawiający przyjął jako sankcję w tym oraz w innych zapisach umowy wydaje się pośrednio naruszać przepisu ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez prowadzenie do wydawania środków publicznych przy pominięciu uregulowań w niej zawartych i obowiązków jakie nakłada na Zamawiającego w tym zakresie ustawodawca. Z tego też powodu powyższy zapis musi zostać przeformułowany, tym bardziej, że oprócz tej sankcji Zamawiającemu przysługuje druga kara umowna (płacona wprost zamawiającemu) za niewykonanie/ nienależyte wykonanie umowy. Pozostawienie tego punktu bez zmian stanowiłoby pozostawienie możliwości Zamawiającemu nałożenia na Wykonawcę de facto podwójnej kary za to samo zawinienie Wykonawcy. Na uwagę zasługuje również fakt, że Zamawiający nie przewidział dla Wykonawcy żadnego dodatkowego terminu na zaniechanie naruszeń umownych, tak jak zrobił to w przypadku omawianym powyżej (§3 ust.5 ppkt.a). Niezależnie od powyższego, istniejący obecnie zapis w przypadku opóźnienia w montażu lub uruchomieniu Towaru powoduje naliczanie kar umownych od całej wartości zadania, czyli de facto od całej wartości przedmiotu umowy w danym pakiecie. Biorąc pod uwagę, że w ramach przedmiotu umowy występują wyroby w dużej ilości, o zróżnicowanym charakterze i wartości, istniejący sposób naliczania kar nie może być uznany za proporcjonalny do stopnia zawinienia strony. Istniejący sposób naliczania kar, narusza więc proporcję pomiędzy stopniem zawinienia a wysokością kary oraz zasadę równości stron umowy. Tym samym wymaga on stosownej zmiany w tym zakresie. Ponadto powyższe kary umowne są też rażąco wysokie. Zgodnie z art. 483 k.c. podstawową funkcją kary umownej jest zabezpieczenie roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. Kara umowna zatem nie może, zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie (Sygn. akt V Ca2344/03), prowadzić do niczym nieuzasadnionych korzyści dla Zamawiającego. Przywoływane powyżej zapisy są też sprzeczne z przepisami działu III, Tytułu VII, Księgi III kodeksu cywilnego, jako że Wykonawca nie ma żadnego narzędzia do zdyscyplinowania Zamawiającego, w przypadku niewykonywania i nienależytego wykonywania jego zobowiązań, podczas gdy Zamawiający ma takich narzędzi prawnych kilka i to niewspółmiernie obciążających wykonawcę względem zaniedbań, jakie ewentualnie może on spowodować.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 5 - Dotyczy §3 ust.10 pkt. c) Projektu umowy - Załącznika nr 3 do SIWZ

Wnosimy o zastąpienie zapisu:

- c) „*w przypadku konieczności wymiany Towaru w terminie do 12 dni roboczych*”

zapisem:

- c) „*w przypadku konieczności wymiany Towaru w terminie do 60 dni roboczych*”

Powyższy termin wymaga przedłużenia ze względu na stopień skomplikowania dostawy, której dotyczy dostawa (wysoko zaawansowany technologicznie sprzęt) będąca przedmiotem niniejszej umowy. Przedmiotem umowy nie są bowiem drobne towary oznaczone co do

SZPITAL UNIWERSYTECKI NR 2 IM. DR JANA BIZIELA W BYDGOSZCZY
85-168 BYDGOSZCZ, UL. UJEJSKIEGO 75

Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia

Tel. (52) 36-55-352, (52) 36-55-296, (52) 36-55-495, (52) 36-55-521

Fax. (52) 36-55-752

ISO 9001:2008

gatunku, ani sprzęt jednorazowego użytku, ale przede wszystkim specjalistyczne urządzenia medyczne o wysokim stopniu zaawansowania technologicznego, których wymiana w terminie tak krótkim, jak proponowany przez Zamawiającego, może okazać się wysoce utrudniona.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 6 - Dotyczy §3 ust.12 Projektu umowy - Załącznika nr 3 do SIWZ

Wnosimy o zastąpienie zapisu:

„Każda naprawa skutkuje przedłużeniem okresu gwarancji o dwukrotność czasu od momentu zgłoszenia wady do czasu jej usunięcia.”
zapisem:

„Każda naprawa skutkuje przedłużeniem okresu gwarancji o czas liczony od momentu zgłoszenia wady do czasu jej usunięcia.”

Zapis w wersji zaproponowanej przez Zamawiającego nie znajduje racjonalnego uzasadnienia. Powszechna praktyka postępowania w omawianym wypadku oraz ukształtowany w tym zakresie zwyczaj, nakazuje dokonanie zmian na zgodne, z wersją zaproponowaną w powyższym pytaniu. Ustawodawca również jednoznacznie odniósł się do problemu, o którym mowa przyjmując jako zasadę, że zgodnie z art. 581 §2 : „(...) termin gwarancji ulega przedłużeniu o czas, w ciągu którego wskutek wady rzeczy objętej gwarancją uprawniony z gwarancji nie mógł z niej korzystać.”. Zasada ta powszechnie przyjęta w sposób logiczny i całkowicie sprawiedliwy dla stron zobowiązania rozstrzyga kwestię przedłużenia czasu trwania gwarancji po naprawie. Przyjęcie rozwiązania proponowanego przez Zamawiającego wydaje się być działaniem całkowicie niewspółmiernym w stosunku do zaistniałej szkody. Również z finansowego punktu widzenia pozostawienie ww. zapisu w wersji niezmienionej musiałoby oznaczać wielokrotny wzrost ryzyka poniesienia wysokich kosztów przez wykonawców, co skutkowało musiałoby znaczącym wzrostem cen oferowanych wyrobów. W efekcie będzie to więc niekorzystne także dla Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 7 - Dotyczy §3 ust.13 pkt. a) i b) Projektu umowy - Załącznika nr 3 do SIWZ

Wnosimy o zastąpienie zapisu:

a) *„zlecenia usunięcia wady innemu podmiotowi na koszt i ryzyko Wykonawcy bez utraty uprawnień wynikających z rękojmi i gwarancji jak również prawo obciążenia Wykonawcy karą umowną w wysokości 1,5 % wartości umowy określonej w formularzu oferty,*

lub

b) *żądania usunięcia wady lub dostarczenia w miejsce wadliwego Towaru wolnego od wad i dochodzenia zapłaty kary umownej w wysokości 0,2% wartości umowy określonej w formularzu oferty za każdy dzień następujący po terminie, wyznaczonym w ust. 10 a-c na usunięcie wady lub na dostarczenie Towaru niewadliwego.”*

zapisem:

a) *żądania usunięcia wady lub dostarczenia w miejsce wadliwego Towaru wolnego od wad i dochodzenia zapłaty kary umownej w wysokości 0,2% wartości wadliwego Towaru za każdy dzień następujący po terminie, wyznaczonym w ust. 10 a- c na usunięcie wady lub na dostarczenie Towaru niewadliwego,”*

Forma tzw. wykonania zastępczego, którą Zamawiający przyjął jako sankcję w tym zapisie umowy wydaje się pośrednio naruszać przepis ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez prowadzenie do wydawania środków publicznych przy pominięciu uregulowań w niej zawartych i obowiązków jakie nakłada na Zamawiającego w tym zakresie ustawodawca. Z tego też powodu powyższy zapis musi zostać przeformułowany, tym bardziej, że oprócz tej sankcji Zamawiającemu przysługuje druga kara umowna (płacona wprost zamawiającemu) za niewykonanie/ nienależyte wykonanie umowy. Pozostawienie tego punktu bez zmian stanowiłoby pozostawienie możliwości Zamawiającemu nałożenia na Wykonawcę de facto podwójnej kary za to samo zawinięcie Wykonawcy. Również zapis powodujący, że naprawę może wykonywać podmiot do tego nieuprawniony przez producenta bez utraty gwarancji, wydaje się być kuriozalny. Żaden liczący się producent sprzętu medycznego, za którego bezpieczne funkcjonowanie ponosi odpowiedzialność zgodnie z zapisami dyrektywy o wyrobach medycznych 93/42/EWG, nie uzna uprawnienia z gwarancji, w sytuacji gdy naprawy tego sprzętu dokonywać miałyby bliżej nieokreślony podmiot nieuprawniony do tego przez wytwórcę. Jest to tym bardziej niewłaściwe, że stan techniczny jednego z elementów przedmiotu zamówienia nie ma bezpośredniego wpływu na pozostałe części składowe całości. Istniejący sposób naliczania kar, narusza więc proporcję pomiędzy stopniem zawinięcia a wysokością kary oraz zasadę równości stron umowy. Tym samym wymaga on stosownej zmiany w tym zakresie. Ponadto powyższe kary umowne są też rażąco wysokie. Zgodnie z art. 483 k.c. podstawową funkcją kary umownej jest zabezpieczenie roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. Kara umowna zatem nie może, zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie (Sygn. akt V Ca2344/03), prowadzić do niczym nieuzasadnionych korzyści dla Zamawiającego. Pozostawienie ww. zapisu, może więc być możliwe jedynie w sytuacji, gdy zmienione zostaną zasady obciążenia karą umowną Wykonawcy, na proporcjonalne do stopnia winy i potencjalnej szkody Zamawiającego. Obecnie funkcjonujący zapis jest jedynie oczywistą próbą zarobku na błędach Wykonawcy i przysporzenia sobie korzyści kosztem niego. Przywoływane powyżej zapisy są też sprzeczne z przepisami działu III, Tytułu VII, Księgi III kodeksu cywilnego, jako że Wykonawca nie ma żadnego narzędzia do zdyscyplinowania Zamawiającego, w przypadku niewykonywania i nienależytego wykonywania jego zobowiązań, podczas gdy Zamawiający ma takich narzędzi prawnych kilka i to niewspółmiernie obciążających wykonawcę względem zaniedbań, jakie ewentualnie może on spowodować.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 8 - Dotyczy §4 ust.5 Projektu umowy - Załącznika nr 3 do SIWZ

Wnosimy o usunięcie zapisu: „Po upływie okresu gwarancji Wykonawca udostępni Zamawiającemu wszelkie niezbędne kody i zabezpieczenia umożliwiające prowadzenie kalibracji urządzenia.”

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 9 - Dotyczy §7ust.3 Projektu umowy - Załącznika nr 3 do SIWZ

Wnosimy o modyfikację zapisu:

„Wykonawca zobowiązuje się, że bez zgody Zamawiającego, wyrażonej w formie pisemnej pod rygorem nieważności:

- a) nie dokona cesji wierzytelności wynikających lub związanych z realizacją umowy;
- b) nie udzieli pełnomocnictwa do dochodzenia wierzytelności wynikających lub związanych z realizacją umowy na drodze sądowej lub pozasądowej, za wyjątkiem pełnomocnictwa dla radcy prawnego lub adwokata;
- c) nie zawrze umowy poręczenia dotyczącej wierzytelności wynikających lub związanych z realizacją niniejszej umowy.

na zapis:

Wnosimy o modyfikację zapisu:

„Wykonawca zobowiązuje się, że bez zgody Zamawiającego:

- a) nie dokona cesji wierzytelności wynikających lub związanych z realizacją umowy;
- b) nie udzieli pełnomocnictwa do dochodzenia wierzytelności wynikających lub związanych z realizacją umowy na drodze sądowej lub pozasądowej, za wyjątkiem pełnomocnictwa dla radcy prawnego lub adwokata;
- c) nie zawrze umowy poręczenia dotyczącej wierzytelności wynikających lub związanych z realizacją niniejszej umowy. Nieuiszczenie przez Zamawiającego zapłaty w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania Wykonawcy do zapłaty będzie traktowane, jak wyrażenie przez Zamawiającego zgody na cesję wierzytelności.”

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 10 - Dotyczy §8ust.2 pkt.1 Projektu umowy - Załącznika nr 3 do SIWZ

Wnosimy o usunięcie zapisu:

„Strony postanawiają dokonać zmiany umowy:

- 1.) poprzez odpowiednie wydłużenie terminu płatności, w przypadku nieterminowego przekazania środków przez instytucję przyznającą dofinansowanie na realizację niniejszej umowy.”

Zapisy tego typu przerzucają de facto odpowiedzialność finansową (z tytułu nie przekazania lub opóźnienia w przekazaniu środków na zapłatę) i z Zamawiającego na Wykonawców. W ten sposób, Zamawiający nie tylko narusza zasady prawa cywilnego (m.in. zasadę równości stron), ale również powoduje, że umowa dostawy pozbawiona zostaje jednego ze swych przedmiotowo istotnych składników (essentialia negotii), jakim jest jasno i dokładnie określony termin zapłaty. W chwili obecnej bowiem, termin zapłaty nie jest określony wcale, jako że opóźnienie w wypłacie środków finansowych przez Instytucję Wdrażającą, nie jest w żaden sposób ograniczone w czasie. Wspomniany zapis w oczywisty sposób stanowi więc próbę zminimalizowania ryzyka, jakie ponosi Zamawiający kosztem interesów Wykonawcy. Tym samym za błędy Zamawiającego (np. w postaci nie dopatrzenia procedur lub formalności przy uzyskiwaniu środków z Instytucji Wdrażającej) pełną odpowiedzialność ponosi Wykonawca. Jest to niedopuszczalne zarówno na tle prawa cywilnego, jak i samej ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Ustawodawca podczas ostatniej nowelizacji ustawy Prawo Zamówień Publicznych, aby zminimalizować ryzyko Zamawiającego w takich sytuacjach bez nieprawego obciążania wykonawcy, przewidział stosowne zapisy (art. 93 ust. 1a) umożliwiające Zamawiającym unieważnienie postępowania, w przypadku utraty środków na sfinansowanie zamówienia. Nie bez przyczyny możliwość ta dotyczy tylko unieważnienia postępowania, czyli etapu przed zawarciem umowy – bowiem po jej zawarciu Zamawiający musi mieć pewność, że posiada stosowne środki na spłatę swych zobowiązań.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 11 - Załącznik nr 7 do SIWZ

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o rezygnację z konieczności wskazania wartości brutto w zł części przedmiotu zamówienia, którą wykonawca powierzy podwykonawcom oraz ich wartości wyrażonych w %. Zgodnie z art. 36 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych „Zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom.”. Żądanie zatem podania innych danych jest niezgodne z zapisami ustawy.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wymogi dotyczące zlecenia podwykonawstwa w ramach zamówienia Zamawiający powinien podać w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia (sekcja V.5), między innymi: wartość bez VAT, proporcja, krótki opis wartości/części zamówienia. W świetle powyższego twierdzenie Wykonawcy jest bezpodstawne.

Zapytanie 12 - SIWZ, rozdział VIII, pkt. 3

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wydłużenie czasu w jakim wykonawca winien wystawić i dostarczyć fakturę VAT do 7 dni. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa Wykonawca winien wystawić fakturę VAT w ciągu 7 dni od daty realizacji zadania.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 13 - Dotyczy SIWZ, rozdz. VI, pkt 1:

Czy Zamawiający zmieni termin wykonania zamówienia na 6 tygodni od podpisania umowy? Wskazany przez Zamawiającego konkretny termin (w postaci daty) jest nierealny, zarówno w aspekcie czasu przeznaczanego na wyprodukowanie i dostarczenie aparatu (aparatów RTG nie produkuje się „na zapas”), jak i możliwości wystąpienia ujemnego czasu dostawy (przy niesprzyjającym zbiegu okoliczności umowa może być podpisana nawet w lutym 2012 r.).

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

SZPITAL UNIWERSYTECKI NR 2 IM. DR JANA BIZIELA W BYDGOSZCZY
85-168 BYDGOSZCZ, UL. UJEJSKIEGO 75

Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia

Tel. (52) 36-55-352, (52) 36-55-296, (52) 36-55-495, (52) 36-55-521

Fax. (52) 36-55-752

ISO 9001:2008

Zapytanie 14 - Dotyczy zał. nr 1 do SIWZ, część II.10, pkt 5:

Czy Zamawiający dopuści ulokowanie komputera na wózku ramienia C? Nie ma to żadnego znaczenia dla funkcjonowania aparatu.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 15 - Dotyczy zał. nr 1 do SIWZ, część II.10, pkt 14:

Czy Zamawiający dopuści maksymalną szybkość chłodzenia anody 48 kHU/min?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 16 - Dotyczy zał. nr 1 do SIWZ, część II.10, pkt 16:

Czy Zamawiający dopuści maksymalną szybkość chłodzenia kołpaka 11 kHU/min?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 17 - Dotyczy zał. nr 1 do SIWZ, część II.10, pkt 21:

Czy pod pojęciem „kolimator prostokątny” Zamawiający rozumie obrotowy kolimator szczelinowy o regulowanej szerokości, ewentualnie czy Zamawiający dopuści oferowanie takiego kolimatora zamiast kolimatora prostokątnego, który jest mało przydatny w przypadku wyposażenia aparatu we wzmacniacz obrazu?

Odpowiedź

Tak, pod pojęciem kolimator prostokątny zamawiający rozumie kolimator szczelinowy o regulowanej szerokości.

Zapytanie 18 - Dotyczy zał. nr 1 do SIWZ, część II.10, pkt 25:

Czy Zamawiający dopuści maksymalną częstotliwość generatora 35 kHz? Częstotliwość pracy generatora (jeśli leży w zakresie wysokich częstotliwości ponadakustycznych) nie ma żadnego wpływu na jakiekolwiek parametry użytkowe i kliniczne aparatu.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 19 - Dotyczy zał. nr 1 do SIWZ, część II.10, pkt 33 i 67:

Czy Zamawiający dopuści maksymalną częstotliwość impulsów generatora i zapisu obrazów w scenach 15 obrazów na sekundę? Wyższe częstotliwości wymagane są jedynie dla akwizycji kardiologicznych, a SIWZ nie wskazuje na taki zakres stosowania aparatu.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 20 - Dotyczy zał. nr 1 do SIWZ, część II.10, pkt 35:

Czy Zamawiający dopuści głębokość ramienia C 73 cm, co z zapasem pozwala objąć całą szerokość nawet najbardziej szerokiego stołu zabiegowego, a szczególnie stołu zamawianego w tym postępowaniu o szerokości zaledwie 50 cm?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 21 - Dotyczy zał. nr 1 do SIWZ, część II.10, pkt 38, 39, 40 i 42:

Czy Zamawiający dopuści ręczne ustawianie tych ruchów, jeśli realizowane są one w systemie całkowicie zrównoważonego ramienia C?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 22 - Dotyczy zał. nr 1 do SIWZ, część II.10, pkt 45:

Czy Zamawiający zrezygnuje z tego wymogu w przypadku ręcznego pozycjonowania ramienia C?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 23 - Dotyczy zał. nr 1 do SIWZ, część II.10, pkt 58:

Czy Zamawiający dopuści zakres ruchu pionowego monitorów w zakresie 20 cm, co jest wystarczające dla potencjalnej różnicy wzrostu różnych operatorów w stojącej pozycji pracy?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 24 - Dotyczy zał. nr 1 do SIWZ, część II.10, pkt 59:

Czy Zamawiający dopuści zakres ruchu obrotowego monitorów 180°, z dodatkową możliwością ich złożenia ekranami ku sobie w celach transportowych?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 25 - Dotyczy zał. nr 1 do SIWZ, część II.10, pkt 76:

Czy Zamawiający dopuści stół o długości blatu 2340 mm (2000 mm +17%)?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza również takie rozwiązanie.

Zapytanie 26 - Dotyczy zał. nr 1 do SIWZ, część II.10, pkt 79:

Czy Zamawiający dopuści stół o zakresie ruchu podłużnego blatu 300 mm?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 27 - Dotyczy zał. nr 1 do SIWZ, część II.10, pkt 80:

Czy Zamawiający dopuści stół o górnej wysokości blatu 1100 mm (1200 mm -8,3%)?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 28 - Dotyczy zał. nr 1 do SIWZ, część II.10, pkt 80:

Czy Zamawiający dopuści stół o przechyłach bocznych blatu 20°?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 29 - Dotyczy zał. nr 1 do SIWZ, część II.10, pkt 80:

Czy Zamawiający dopuści stół o przechyłach podłużnych blatu +/-25°?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 30 - Dotyczy zał. nr 1 do SIWZ, część II.10, pkt 83:

Czy Zamawiający dopuści wstrzykiwacz z pojedynczym uchwytem na osłony ciśnieniowe, jeśli istnieje możliwość różnicowania pojemności tych osłon (od 50 – 200 ml)?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 31 - Dotyczy zał. nr 1 do SIWZ, część II.10, pkt 90:

Czy Zamawiający dopuści wstrzykiwacz z elektronicznym zabezpieczeniem w głowicy uniemożliwiającym podanie większej ilości kontrastu niż wartość zaprogramowana?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza również takie rozwiązanie.

Zapytanie 32 - Dotyczy zał. nr 1 do SIWZ, część II.10, pkt 92:

Czy Zamawiający dopuści wstrzykiwacz z tekstowym i dźwiękowym systemem wskazującym na obecność powietrza w napelnionym wkładzie?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 33 - Dotyczy SIWZ, Załącznik nr 3, Projekt umowy §1, ust. 1:

Czy Zamawiający zgodzi się na poprawienie zapisu w ustępie 1 w następujący sposób: „*Przedmiotem umowy jest sprzedaż, dostarczenie, montaż i uruchomienie - zwanego w dalszej części umowy „Towarem”, przez Wykonawcę w siedzibie Zamawiającego przy ul. Ujejskiego 75 w Bydgoszczy,*”

Zmiana ma charakter porządkujący, w aktualnym brzmieniu, to Wykonawca a nie przedmiot umowy jest zwany w dalszej części umowy „towarem”.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 34 - Dotyczy SIWZ, Załącznik nr 3, Projekt umowy §2, ust. 1:

Prosimy o uzupełnienie zapisu w ustępie 1 o wartość netto przedmiotu umowy.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 35 - Dotyczy SIWZ, Załącznik nr 3, Projekt umowy §3, ust. 3:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na następujące brzmienie ustępu 3: „*Dostarczenie, montaż i uruchomienie przedmiotu umowy oraz przeszkolenie personelu nastąpi w terminiedni od daty podpisania umowy.*”?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 36 - Dotyczy SIWZ, Załącznik nr 3, Projekt umowy §3, ust. 5:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na następujące brzmienie ustępu 5: „*W przypadku nie dostarczenia Towaru w ustalonym terminie albo dostarczenia Towaru nie spełniającego wymagań określonych w ofercie przetargowej lub w § 1 ust. 4 niniejszej umowy lub Towaru obciążonego innymi istotnymi wadami i nie dostarczenia, w miejsce nie spełniającego wymagań lub wadliwego, Towaru wolnego od stwierdzonych istotnych wad w terminie określonym w ustępie poprzedzającym Zamawiający będzie miał prawo, według swojego wyboru.*”?

Odpowiedź

SZPITAL UNIWERSYTECKI NR 2 IM. DR JANA BIZIELA W BYDGOSZCZY
85-168 BYDGOSZCZ, UL. UJEJSKIEGO 75

Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia

Tel. (52) 36-55-352, (52) 36-55-296, (52) 36-55-495, (52) 36-55-521

Fax. (52) 36-55-752

ISO 9001:2008

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 37 - Dotyczy SIWZ, Załącznik nr 3, Projekt umowy §3, ust. 5a:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na następujące brzmienie ustępu 5a: „*po pisemnym wezwaniu do należytego wykonania umowy w terminie 14 dni od daty otrzymania wezwania przez Wykonawcę i upływu tego terminu bez należytego wykonania umowy w tym czasie,, odstąpić od umowy i dokonać zakupu u innego kontrahenta, a w przypadku wyższej ceny zakupu różnicą obciążyć Wykonawcę, który ma obowiązek uregulować należność w terminie 14 dni od daty otrzymania faktury, jak również obciążyć Wykonawcę karą umowną w wysokości 3% wartości umowy netto określonej w formularzu oferty.*”?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 38 - Dotyczy SIWZ, Załącznik nr 3, Projekt umowy §3, ust. 5b:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na następujące brzmienie ustępu 5b: „*bądź żądać wykonania umowy i dochodzić od Wykonawcy zapłaty kary umownej w wysokości 0,5 % wartości umowy netto określonej w formularzu oferty za każdy dzień zwłoki w dostawie licząc od dnia następującego po dniu określonym w §3 ust. 3 do dnia dostawy Towaru bez wad, jednak nie więcej niż 10 % wartości umowy netto.*”?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 39 - Dotyczy SIWZ, Załącznik nr 3, Projekt umowy §3, ust. 6:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na następujące brzmienie ustępu 6:

„*W przypadku dostarczenia, a nie dokonania montażu i/lub uruchomienia Towaru przez Wykonawcę w terminie określonym w ust. 3 niniejszego paragrafu, Zamawiający może zlecić wykonanie tych czynności, bez utraty uprawnień wynikających z rękojmi i gwarancji, innemu podmiotowi na koszt Wykonawcy, który ma obowiązek uregulować należność w terminie 14 dni od wystawienia faktury przez Zamawiającego i dochodzić od Wykonawcy zapłaty kary umownej w wysokości 1 % wartości umowy netto określonej w formularzu oferty lub też – zgodnie z wyborem Wykonawcy, Zamawiający może żądać wykonania umowy w tym zakresie i żądać zapłaty kary umownej na zasadach, o których mowa w ust. 5 b., stosowanym odpowiednio.*”?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 40 - Dotyczy SIWZ, Załącznik nr 3, Projekt umowy §3, ust. 10:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę sformułowania „*bezpłatnego usunięcia*” na „*usunięcia w ramach ceny*”?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 41 - Dotyczy SIWZ, Załącznik nr 3, Projekt umowy §3, ust. 10a:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na następujące brzmienie ustępu 10a: „*w przypadku naprawy wymagającej wymiany części lub podzespołów w terminie do 5 dni roboczych od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy*”?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 42 - Dotyczy SIWZ, Załącznik nr 3, Projekt umowy §3, ust. 10b:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na następujące brzmienie ustępu 10b: „*w przypadku naprawy niewymagającej wymiany części lub podzespołów w terminie do 2 dni roboczych, od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy*”?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 43 - Dotyczy SIWZ, Załącznik nr 3, Projekt umowy §3, ust. 10c:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na następujące brzmienie ustępu 10c: „*w przypadku konieczności wymiany Towaru, zgodnie z wyborem Wykonawcy, w terminie do 12 dni roboczych, od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy, od dnia zgłoszenia wady*”?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 44 - Dotyczy SIWZ, Załącznik nr 3, Projekt umowy §3, ust. 10c:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na następujące brzmienie ustępu 10c: „*Wykonawca w okresie gwarancji zobowiązuje się przystąpić do naprawy urządzenia, maksymalnie w ciągu 48 godzin w dni robocze od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy, licząc od dnia zgłoszenia, w takim jednak czasie, aby zachować terminy określone w ustępie poprzedzającym.*”?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 45 - Dotyczy SIWZ, Załącznik nr 3, Projekt umowy §3, ust.11:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na następujące brzmienie ustępu 11: „Wykonawca w okresie gwarancji zobowiązuje się przystąpić do naprawy urządzenia, maksymalnie w ciągu 48 godzin w dni robocze od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy, licząc od dnia zgłoszenia, w takim jednak czasie, aby zachować terminy określone w ustępie poprzedzającym.”?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 46 - Dotyczy SIWZ, Załącznik nr 3, Projekt umowy §3, ust.12:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na następujące brzmienie ustępu 12: „Każda naprawa nie skutkująca wymianą części skutkuje przedłużeniem okresu gwarancji o dwukrotność czasu od momentu zgłoszenia wady do czasu jej usunięcia. Łączna i całkowita długość gwarancji, uwzględniająca przedłużenia jej okresu, nie może być dłuższa niż 3 miesiące powyżej okresu podstawowego.”?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 47 - Dotyczy SIWZ, Załącznik nr 3, Projekt umowy §3, ust.13a:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na naliczanie kar umownych od wartości netto umowy? Wyjaśniamy, że kary umowne nie podlegają opodatkowaniu VAT.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 48 - Dotyczy SIWZ, Załącznik nr 3, Projekt umowy §3, ust.13b:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na naliczanie kar umownych od wartości netto umowy? Wyjaśniamy, że kary umowne nie podlegają opodatkowaniu VAT.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 49 - Dotyczy SIWZ, Załącznik nr 3, Projekt umowy §3, ust.13b:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na uzupełnienie ustępu 13b o następujący zapis mający na celu ograniczenie wysokości kar umownych: „jednak nie więcej niż 10 % wartości umowy netto”?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 50 - Dotyczy SIWZ, Załącznik nr 3, Projekt umowy §3, ust.16

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na naliczanie kar umownych od wartości netto umowy? Wyjaśniamy, że kary umowne nie podlegają opodatkowaniu VAT.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 51 - Dotyczy SIWZ, Załącznik nr 3, Projekt umowy §3, ust.17

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę słowa „szkoda” słowem „strata”?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 52 - Dotyczy SIWZ, Załącznik nr 3, Projekt umowy §3

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dopisanie w §3 kolejnego ustępu o następującym brzmieniu:

„Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność w zakresie, w jakim bezwzględne przepisy prawa nie pozwalają na zmianę lub ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej. W pozostałym zakresie łączna odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy wynikająca z umowy lub pozostająca z nią w związku, niezależnie od podstaw prawnych dochodzonego roszczenia (w tym z tytułu kar umownych) ograniczona jest do 15% wynagrodzenia netto. Wykonawca nie ponosi w takiej sytuacji odpowiedzialności za utracone korzyści, utratę przychodów, utracone dane, utratę zysków, utratę możliwości eksploatacji, przerwy w pracy, koszty kapitałowe, odszkodowania i kary umowne płacone przez Zamawiającego swoim kontrahentom”?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 53 - Dotyczy SIWZ, Załącznik nr 3, Projekt umowy §4 ust.2

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na następujące brzmienie ustępu 2: „Jeśli w wykonaniu swoich obowiązków gwarancyjnych, Wykonawca dostarczył Zamawiającemu przedmiot zamówienia lub jego element wolny od wad, wówczas termin gwarancji nie ulega zmianie z wyjątkiem sytuacji opisanej w par. 3, ust. 12 lub w przypadku zajścia takiego zdarzenia w ostatnim miesiącu gwarancji podstawowej. W takiej sytuacji okres gwarancji na wymieniony przedmiot zamówienia lub jego element ulega przedłużeniu o 6 miesięcy, licząc od daty wymiany.”?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 54 - Dotyczy SIWZ, Załącznik nr 3, Projekt umowy §4 ust.4

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na następujące brzmienie ustępu 4:

„Zamawiający może wykonywać uprawnienia z tytułu rękojmi niezależnie od uprawnień z tytułu gwarancji. Do odpowiedzialności z tytułu rękojmi stosuje się przepisy ustawy - kodeks cywilny. Zamawiającemu przysługują prawa z tytułu rękojmi, za wyjątkiem prawa Zamawiającego do odstąpienia od umowy.”?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

SZPITAL UNIWERSYTECKI NR 2 IM. DR JANA BIZIELA W BYDGOSZCZY
85-168 BYDGOSZCZ, UL. UJEJSKIEGO 75

Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia
Tel. (52) 36-55-352, (52) 36-55-296, (52) 36-55-495, (52) 36-55-521
Fax. (52) 36-55-752

ISO 9001:2008

Zapytanie 55 - Dotyczy SIWZ, Załącznik nr 3, Projekt umowy, §4 ust.5

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na usunięcie ustępu 5?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 56 - Dotyczy SIWZ, Załącznik nr 3, Projekt umowy, §4

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dopisanie w §4 kolejnego ustępu o następującym brzmieniu:

„Gwarancją nie są objęte:

a. uszkodzenia i wady dostarczanego sprzętu wynikłe na skutek:

- eksploatacji sprzętu przez Zamawiającego niezgodnej z jego przeznaczeniem, niestosowania się Zamawiającego do instrukcji obsługi sprzętu, mechanicznego uszkodzenia powstałego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich i wywołane nimi wady, - samowolnych napraw, przeróbek lub zmian konstrukcyjnych (dokonywanych przez Zamawiającego lub inne nieuprawnione osoby);

b. uszkodzenia spowodowane zdarzeniami losowymi tzw. siła wyższa (pożar, powódź, zalanie itp.)

c. materiały eksploatacyjne.”

Powyższe ma na celu doprecyzowanie warunków gwarancji.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 57 - Dotyczy SIWZ, Załącznik nr 3, Projekt umowy, §7, ust.4

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na naliczanie kar umownych od wartości netto umowy? Wyjaśniamy, że kary umowne nie podlegają opodatkowaniu VAT.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 58 - Dotyczy SIWZ, Załącznik nr 3, Projekt umowy, §7, ust.6

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na następujące brzmienie ustępu 6: „Wykonawca nie może zmienić ceny netto zaoferowanej w ofercie.”?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 59 - Dotyczy SIWZ, Załącznik nr 3, Projekt umowy, §7, ust.6

Prosimy o korektę numeracji ustępów w §7.

Odpowiedź

Zamawiający modyfikuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia w tym zakresie. Zamawiający w załączniku nr 3 do SIWZ pn. „Projekt umowy” w paragrafie 7 pn. „Postanowienia dodatkowe”, skreśla ustęp 6 i wprowadza ustęp 5 o następującej treści: „Wykonawca nie może zmienić ceny zaoferowanej w ofercie.”

Zapytanie 60 - Dotyczy SIWZ, Załącznik nr 3, Projekt umowy, §8, ust.3

Prosimy o uzupełnienie ustępu 3 o następujący zapis: „z wyłączeniem zmiany, o której mowa w ust. 1 pkt. 2”? Bez powyższego zastrzeżenia, zapis o możliwej zmianie stawki VAT w umowie byłby zapisem martwym.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 61 - Dotyczy SIWZ, Załącznik nr 1, Przedmiot zamówienia, cz.II.9, pkt 1

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na następujące brzmienie opisu parametru w pkt 1: „Autoryzowany serwis gwarancyjny i pogwarancyjny – na warunkach odrębnej umowy - na terenie Polski”?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 62 - Dotyczy SIWZ, Załącznik nr 1, Przedmiot zamówienia, cz.II.9, pkt 5

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na następujące brzmienie opisu parametru w pkt 5: „Czas przystąpienia do naprawy max. 48 h (w dni robocze, od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy).”?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Dotyczy załącznika nr 1

Zapytanie 63 - Dotyczy punktu 15

Prosimy o wyjaśnienie przez Zamawiającego opisanego parametru gdyż prawdopodobnie zaistniał błąd pisarski i parametr wymagany powinien wynosić **5000kHU**. W oferowanych przez nas aparatach RTG z C w aparacie o najniższych parametrach który służy do wykonywania zdjęć statycznych np. ortopedii, pojemność cieplna kołpaka to 1140kHU czyli ponad dwa razy więcej niż Zamawiający wymaga. Opisany aparat w SIWZ i konieczność zaoferowania DSA w punkcie 63 parametry te wskazują na aparat do zabiegów

naczyniowych, zabiegi takie wymagają długiego czasu skopi co przy pojemności cieplnej kołpaka 500kHU aparat będzie w stanie świecić tylko przez kilka sekund i lama ulegnie przegrzaniu. W związku z powyższym przepuszczamy iż zaistniał błąd pisarski i parametr powinien wynosić **5000kHU** tak jak to jest stosowane w aparatach naczyniowych. Uściślenie parametru ma dla Zamawiającego duże znaczenie gdyż nawet do aparatu ortopedycznego opisanego powyżej istnieje możliwość doinstalowania funkcji DSA ale taki aparat nie zapewni wymaganej poziomu bezpieczeństwa termicznego lampy którym jest obciążany aparat (lampa) podczas zabiegów naczyniowych.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 64 - Dotyczy punktu 22 i 25

Prosimy o dopuszczenie aparatu angiograficznego o mocy generatora 20kW i częstotliwości 40kHz i prądach dla trybów fluoroskopowych po 200mA czyli kilka razy więcej niż Zamawiający wymaga. Proponowane urządzenie jest aparatem dedykowanym do zabiegów angiograficznych.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 65 - Dotyczy punktu 34 w tym (35, 37, 40, 43, 42, 44, 45)

Zwracamy się do Zamawiającego o dopuszczenie alternatywnego rozwiązania do opisanego aparatu GE model OEC 9900 który jako jedyny posiada motorowe ruchy poziome i obrotu oraz opisane geometrii ramienia i dopuszczenie aparatu z łukiem c , motorowym ruchem ramienia w pionie, i głębokości ramienia 68cm, SID 97cm, oraz prezentacją kąta obrotu ma podziałkę kątową dzięki manualnemu systemowi sterowania ramieniem nie wymaga stosowania systemów antykolizyjnych i pulpitem do sterowania funkcjami i programami generatora podczas wykonywania zabiegu. Opisane cechy w SIWZ są indywidualne tylko dla aparatów GE model OEC 9900.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 66 - Dotyczy punktu 53, 58 i 59

Prosimy o dopuszczenie aparatu z monitorami umieszczonych na wysięgniku pionowym umożliwiającymi dostosowanie kąta monitorów do warunków na Sali które stanowią alternatywę do opisanego rozwiązania z aparatu OEC 9900.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 67 - Dotyczy punktu 80

Prosimy o dopuszczenie stołu z regulacją wysokości w zakresie 70,9cm-108,7cm z w pełni przeziernym blatem, przechyłami bocznymi $\pm 15^\circ$ oraz pochyleniem Trandelemburg/ anty Trandelemburg $\pm 25^\circ$.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 68

Po zapoznaniu się z warunkami SIWZ załącznik nr 1 należy stwierdzić iż przedmiot oferty opisany w tym załączniku w odniesieniu do Dziennika Ustaw Nr 202, Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15 września 2011r, zmieniające rozporządzenie w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego” opisany aparat w SIWZ nie będzie spełniał minimalnych warunków do zakontraktowania usług w zakresie świadczenia zabiegów kardiochirurgicznych , endowaskularnych czy chirurgii naczyniowej. Wymóg stawiany aparatom dedykowany do ww. procedur opisanych powyżej określony jest jednoznacznie a średnica obrazu powinna w jednej z osi mieć co najmniej 40cm, opisany parametr w SIWZ to 12” (30,48cm). W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający będzie stosował aparat do innych zabiegów niż zabiegi waskularne lub czy Zamawiający będzie wymagał zaoferowania aparatu spełniającego wymagania stawiane przez rozporządzenie. Cyt. „, cyfrowy aparat angiograficzny typu DSA ze wzmacniaczem o średnicy co najmniej 40cm w jednej osi, z funkcją pomiarową i „roadmap” przynajmniej jedna płaszczyzna z możliwością uzyskania projekcji skośnych(prawa/lewa, kranial/laudal)”

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający