

**Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej  
ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych**

**Wszyscy Wykonawcy**

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl) dnia 02.02.2012 roku

Zdjęto dnia .....

**1. Zamawiający:**

**Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizuela w Bydgoszczy**  
ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz  
NIP 9532582266 REGON 340517145  
Telefon: (0-52) 36-55-521, (0-52) 36-55-352,  
Faks : (0-52) 36-55-496.  
Strona internetowa Zamawiającego: [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl) e-mail – [przetargi@biziel.pl](mailto:przetargi@biziel.pl)  
Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00

**2. Opis i oznaczenie postępowania**

Postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. ( Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm. ).

Nr sprawy NZZ/69/P/11

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż i dostawa drobnego sprzętu medycznego do zabiegów endoskopowych  
33168000, 33141320, 33141200, 33162200, 33190000

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm. ) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej:

**3. Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:**

**Grupa 1 – Oferta nr 1, Hammer-Med. Sp. z o.o. spółka komandytowa 90-033 Łódź ul. Kopcińskiego 73/75**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 2 - Oferta nr 8, Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 3 - Oferta nr 8, Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 4 - Oferta nr 1, Hammer-Med. Sp. z o.o. spółka komandytowa 90-033 Łódź ul. Kopcińskiego 73/75**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 5 – Oferta nr 5, Dr Pikel Medica@I Systems Sp. Z o.o. Ul. Czackiego 2/2 15-268 Białystok**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 6- Oferta nr 5, Dr Pikel Medica@I Systems Sp. Z o.o. Ul. Czackiego 2/2 15-268 Białystok**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 8 – Oferta nr 9, ANNA MEDICAL NARZĘDZIA I SPRZĘT MEDYCZNY Ul. Wita Stwosza 5 85-790 Bydgoszcz**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 9- Oferta nr 5, Dr Pikel Medica@I Systems Sp. Z o.o. Ul. Czackiego 2/2 15-268 Białystok**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca

także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 10 – Oferta nr 5, Dr Piktel Medica@I Systems Sp. Z o.o. Ul. Czackiego 2/2 15-268 Białystok**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 11 – Oferta nr 7, Varimed Sp. z o.o. ul. Powstańców Śl. 5 53-332 Wrocław**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 12 - Oferta nr 7, Varimed Sp. z o.o. ul. Powstańców Śl. 5 53-332 Wrocław**

-Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 14 - Oferta nr 8, Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 15 - Oferta nr 8, Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 16 – Oferta nr 6, SUN-MED. Mirosława Siekierska Ul. Jagoszewskiego 84, 91-357 Łódź**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 17 - Oferta nr 8, Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 18 - Oferta nr 6, SUN-MED. Mirosława Siekierska Ul. Jagoszewskiego 84, 91-357 Łódź**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 19 - Oferta nr 8, Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 20 - Oferta nr 8, Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 21- Oferta nr 5, Dr Piktel Medica@I Systems Sp. Z o.o. Ul. Czackiego 2/2 15-268 Białystok**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 22 – Oferta nr 4, Emed T.Jakubik, R.Mazurek Sp.J.Ul. Ryżowa 69a 05-816 Opacz**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 23– Oferta nr 3, F.H. DOMANI Piotr Bartosz Ul. Armii Krajowej 105 43-100 Tychy**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 24 - Oferta nr 7, Varimed Sp. z o.o. ul. Powstańców Śl. 5 53-332 Wrocław**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 25 – Oferta nr 8, Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa**

-Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 26 – Oferta nr 6, SUN-MED. Mirosława Siekierska Ul. Jagoszewskiego 84, 91-357 Łódź**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 27 – Oferta nr 1, HammerMed. Sp. z o.o. spółka komandytowa 90-033 Łódź ul. Kopcińskiego 73/75**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 28 – Oferta nr 9, ANNA MEDICAL NARZĘDZIA I SPRZĘT MEDYCZNY Ul. Wita Stwosza 5 85-790 Bydgoszcz**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 29– Oferta nr 3, F.H. DOMANI Piotr Bartosz Ul. Armii Krajowej 105 43-100 Tychy**

-Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 30 – Oferta nr 4, Emed T.Jakubik, R.Mazurek Sp.J.Ul. Ryżowa 69a 05-816 Opacz**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 31 – Oferta nr 4, Emed T.Jakubik, R.Mazurek Sp.J.Ul. Ryżowa 69a 05-816 Opacz**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 32- Oferta nr 5, Dr Piktel Medica@I Systems Sp. Z o.o. Ul. Czackiego 2/2 15-268 Białystok**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 33 - Oferta nr 5, Dr Piktel Medica@I Systems Sp. Z o.o. Ul. Czackiego 2/2 15-268 Białystok**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 34 – Oferta nr 4, Emed T.Jakubik, R.Mazurek Sp.J.Ul. Ryżowa 69a 05-816 Opacz**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 35– Oferta nr 3, F.H. DOMANI Piotr Bartosz Ul. Armii Krajowej 105 43-100 Tychy**

-Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 36 - Oferta nr 7, Varimed Sp. z o.o. ul. Powstańców Śl. 5 53-332 Wrocław**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 37– Oferta nr 3, F.H. DOMANI Piotr Bartosz Ul. Armii Krajowej 105 43-100 Tychy**

-Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 38 - Oferta nr 7, Varimed Sp. z o.o. ul. Powstańców Śl. 5 53-332 Wrocław**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 40- Oferta nr 5, Dr Piktel Medica@I Systems Sp. Z o.o. Ul. Czackiego 2/2 15-268 Białystok**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 41– Oferta nr 6, SUN-MED. Mirosława Siekierska Ul. Jagoszewskiego 84, 91-357 Łódź**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 42 - Oferta nr 7, Varimed Sp. z o.o. ul. Powstańców Śl. 5 53-332 Wrocław**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 44 - Oferta nr 8, Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 45– Oferta nr 6, SUN-MED. Mirosława Siekierska Ul. Jagoszewskiego 84, 91-357 Łódź**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 46- Oferta nr 5, Dr Piktel Medica@I Systems Sp. Z o.o. Ul. Czackiego 2/2 15-268 Białystok**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**4.Cena wybranej oferty**

Grupa 1 – 33.679,80  
Grupa 2 – 37.884,67  
Grupa 3– 23.466,24  
Grupa 4 – 12.420,00  
Grupa 5 – 26.794,80  
Grupa 6 – 3.455,24  
Grupa 8 – 7.832,16  
Grupa 9 – 3.823,20  
Grupa 10 – 301,97  
Grupa 11 – 216,00  
Grupa 12 – 788,40  
Grupa 14 – 16.109,93  
Grupa 15 – 59.815,80  
Grupa 16 - 3.024,00  
Grupa 17 – 55.036,80  
Grupa 18 - 55.825,20  
Grupa 19 – 48.600,00  
Grupa 20 - 9.070,06  
Grupa 21 – 7.881,73  
Grupa 22 –12.389,76  
Grupa 23– 1.080,00  
Grupa 24 – 250,56  
Grupa 25 – 8.799,84  
Grupa 26 - 1.728,00  
Grupa 27 – 3.078,00  
Grupa 28 –10.510,99  
Grupa 29– 1.620,00  
Grupa 30 – 2.581,20  
Grupa 31 – 408,67  
Grupa 32 – 3.167,10  
Grupa 33– 2.418,66  
Grupa 34– 6.930,14  
Grupa 35 – 20.321,28  
Grupa 36 – 8.459,64

Grupa 37 – 10.756,80  
 Grupa 38 – 1.834,56  
 Grupa 40 – 263,52  
 Grupa 41 – 10.260,00  
 Grupa 42 – 640,44  
 Grupa 44 – 19.159,20  
 Grupa 45 – 3.240,00  
 Grupa 46 – 1.851,12

#### 5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

| Nr grupy | Numer oferty,nazwa i adres wykonawcy  | Liczba pkt. / %<br>w kryterium<br>Cena | Razem pkt.<br>/ %        |
|----------|---|--|--------------------------|
| 1        | Oferta nr 1, HammerMed. Sp. z o.o. spółka k. 90-033 Łódź ul. Kopcińskiego 73/75<br>Oferta nr 6, SUN-MED. Mirosława Siekierska Ul. Jagoszewskiego 84, 91-357 Łódź<br>Oferta nr 7, Varimed Sp. z o.o. ul. Powstańców Śl. 5 53-332 Wrocław | 100,00<br>81,53<br>88,17               | 100,00<br>81,53<br>88,17 |
| 2        | Oferta nr 1, HammerMed. Sp. z o.o. spółka k. 90-033 Łódź ul. Kopcińskiego 73/75<br>Oferta nr 8, Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa  | 68,05<br>100,00                        | 68,05<br>100,00          |
| 3        | Oferta nr 8, Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa   | 100,00                                 | 100,00                   |
| 4        | Oferta nr 1, HammerMed. Sp. z o.o. spółka k. 90-033 Łódź ul. Kopcińskiego 73/75   | 100,00                                 | 100,00                   |
| 5        | Oferta nr 5, Dr Piktel Medica@l Systems Sp. Z o.o. Ul. Czackiego 2/2 15-268 Białystok   | 100,00                                 | 100,00                   |
| 6        | Oferta nr 5, Dr Piktel Medica@l Systems Sp. Z o.o. Ul. Czackiego 2/2 15-268 Białystok   | 100,00                                 | 100,00                   |
| 8        | Oferta nr 8, Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa<br>Oferta nr 9, ANNA MEDICAL Ul. Wita Stwosza 5 85-790 Bydgoszcz  | 63,19<br>100,00                        | 63,19<br>100,00          |
| 9        | Oferta nr 5, Dr Piktel Medica@l Systems Sp. Z o.o. Ul. Czackiego 2/2 15-268 Białystok<br>Oferta nr 6, SUN-MED. Mirosława Siekierska Ul. Jagoszewskiego 84, 91-357 Łódź  | 100,00<br>95,67                        | 100,00<br>95,67          |
| 10       | Oferta nr 5, Dr Piktel Medica@l Systems Sp. Z o.o. Ul. Czackiego 2/2 15-268 Białystok   | 100,00                                 | 100,00                   |
| 11       | Oferta nr 6, SUN-MED. Mirosława Siekierska Ul. Jagoszewskiego 84, 91-357 Łódź<br>Oferta nr 7, Varimed Sp. z o.o. ul. Powstańców Śl. 5 53-332 Wrocław<br>Oferta nr 8, Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa             | 61,54<br>100,00<br>72,46               | 61,54<br>100,00<br>72,46 |
| 12       | Oferta nr 7, Varimed Sp. z o.o. ul. Powstańców Śl. 5 53-332 Wrocław<br>Oferta nr 8, Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa  | 100,00<br>67,44                        | 100,00<br>67,44          |
| 14       | Oferta nr 8, Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa   | 100,00                                 | 100,00                   |
| 15       | Oferta nr 8, Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa   | 100,00                                 | 100,00                   |
| 16       | Oferta nr 6, SUN-MED. Mirosława Siekierska Ul. Jagoszewskiego 84, 91-357 Łódź<br>Oferta nr 8, Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa  | 100,00<br>51,53                        | 100,00<br>51,53          |
| 17       | Oferta nr 8, Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa   | 100,00                                 | 100,00                   |
| 18       | Oferta nr 6, SUN-MED. Mirosława Siekierska Ul. Jagoszewskiego 84, 91-357 Łódź<br>Oferta nr 8, Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa  | 100,00<br>76,37                        | 100,00<br>76,37          |
| 19       | Oferta nr 8, Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa   | 100,00                                 | 100,00                   |
| 20       | Oferta nr 8, Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa   | 100,00                                 | 100,00                   |

|    |   |                                   |                                   |
|----|---|-----------------------------------|-----------------------------------|
| 21 | Oferta nr 5, Dr Piktel Medica@l Systems Sp. Z o.o. Ul. Czackiego 2/2 15-268 Białystok   | 100,00                            | 100,00                            |
| 22 | Oferta nr 4, Emed T.Jakubik, R.Mazurek Sp.J.Ul. Ryżowa 69a 05-816 Opacz   | 100,00                            | 100,00                            |
| 23 | Oferta nr 3, F.H. DOMANI Piotr Bartosz Ul. Armii Krajowej 105 43-100 Tychy<br>Oferta nr 8, Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa<br>Oferta nr 9, ANNA MEDICAL Ul. Wita Stwosza 5 85-790 Bydgoszcz  | 100,00<br>32,39<br>66,67          | 100,00<br>32,39<br>66,67          |
| 24 | Oferta nr 6, SUN-MED. Mirosława Siekierska Ul. Jagoszewskiego 84, 91-357 Łódź<br>Oferta nr 7, Varimed Sp. z o.o. ul. Powstańców Śl. 5 53-332 Wrocław<br>Oferta nr 9, ANNA MEDICAL Ul. Wita Stwosza 5 85-790 Bydgoszcz   | 96,67<br>100,00<br>98,47          | 96,67<br>100,00<br>98,47          |
| 25 | Oferta nr 8, Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa   | 100,00                            | 100,00                            |
| 26 | Oferta nr 1, HammerMed. Sp. z o.o. spółka k. 90-033 Łódź ul. Kopcińskiego 73/75<br>Oferta nr 6, SUN-MED. Mirosława Siekierska Ul. Jagoszewskiego 84, 91-357 Łódź  | 69,56<br>100,00                   | 69,56<br>100,00                   |
| 27 | Oferta nr 1, HammerMed. Sp. z o.o. spółka k. 90-033 Łódź ul. Kopcińskiego 73/75<br>Oferta nr 8, Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa  | 100,00<br>84,82                   | 100,00<br>84,82                   |
| 28 | Oferta nr 7, Varimed Sp. z o.o. ul. Powstańców Śl. 5 53-332 Wrocław<br>Oferta nr 9, ANNA MEDICAL Ul. Wita Stwosza 5 85-790 Bydgoszcz  | 61,83<br>100,00                   | 61,83<br>100,00                   |
| 29 | Oferta nr 3, F.H. DOMANI Piotr Bartosz Ul. Armii Krajowej 105 43-100 Tychy<br>Oferta nr 6, SUN-MED. Mirosława Siekierska Ul. Jagoszewskiego 84, 91-357 Łódź<br>Oferta nr 7, Varimed Sp. z o.o. ul. Powstańców Śl. 5 53-332 Wrocław<br>Oferta nr 9, ANNA MEDICAL Ul. Wita Stwosza 5 85-790 Bydgoszcz | 100,00<br>35,71<br>54,70<br>50,01 | 100,00<br>35,71<br>54,70<br>50,01 |
| 30 | Oferta nr 4, Emed T.Jakubik, R.Mazurek Sp.J.Ul. Ryżowa 69a 05-816 Opacz   | 100,00                            | 100,00                            |
| 31 | Oferta nr 4, Emed T.Jakubik, R.Mazurek Sp.J.Ul. Ryżowa 69a 05-816 Opacz   | 100,00                            | 100,00                            |
| 32 | Oferta nr 5, Dr Piktel Medica@l Systems Sp. Z o.o. Ul. Czackiego 2/2 15-268 Białystok   | 100,00                            | 100,00                            |
| 33 | Oferta nr 5, Dr Piktel Medica@l Systems Sp. Z o.o. Ul. Czackiego 2/2 15-268 Białystok   | 100,00                            | 100,00                            |
| 34 | Oferta nr 4, Emed T.Jakubik, R.Mazurek Sp.J.Ul. Ryżowa 69a 05-816 Opacz   | 100,00                            | 100,00                            |
| 35 | Oferta nr 3, F.H. DOMANI Piotr Bartosz Ul. Armii Krajowej 105 43-100 Tychy<br>Oferta nr 7, Varimed Sp. z o.o. ul. Powstańców Śl. 5 53-332 Wrocław   | 100,00<br>82,21                   | 100,00<br>82,21                   |
| 36 | Oferta nr 7, Varimed Sp. z o.o. ul. Powstańców Śl. 5 53-332 Wrocław   | 100,00                            | 100,00                            |
| 37 | Oferta nr 3, F.H. DOMANI Piotr Bartosz Ul. Armii Krajowej 105 43-100 Tychy<br>Oferta nr 7, Varimed Sp. z o.o. ul. Powstańców Śl. 5 53-332 Wrocław   | 100,00<br>73,20                   | 100,00<br>73,20                   |
| 38 | Oferta nr 7, Varimed Sp. z o.o. ul. Powstańców Śl. 5 53-332 Wrocław   | 100,00                            | 100,00                            |
| 40 | Oferta nr 5, Dr Piktel Medica@l Systems Sp. Z o.o. Ul. Czackiego 2/2 15-268 Białystok   | 100,00                            | 100,00                            |
| 41 | Oferta nr 1, HammerMed. Sp. z o.o. spółka k. 90-033 Łódź ul. Kopcińskiego 73/75<br>Oferta nr 6, SUN-MED. Mirosława Siekierska Ul. Jagoszewskiego 84, 91-357 Łódź  | 66,09<br>100,00                   | 66,09<br>100,00                   |
| 42 | Oferta nr 7, Varimed Sp. z o.o. ul. Powstańców Śl. 5 53-332 Wrocław   | 100,00                            | 100,00                            |
| 43 | Oferta nr 9, ANNA MEDICAL Ul. Wita Stwosza 5 85-790 Bydgoszcz   | 100,00                            | 100,00                            |
| 44 | Oferta nr 8, Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa   | 100,00                            | 100,00                            |

|    |  |                 |                 |
|----|--|-----------------|-----------------|
| 45 | <b>Oferta nr 6, SUN-MED. Mirosława Siekierska Ul. Jagoszewskiego 84, 91-357 Łódź</b><br><b>Oferta nr 8, Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa</b> | 100,00<br>77,32 | 100,00<br>77,32 |
| 46 | <b>Oferta nr 5, Dr Piktet Medica@I Systems Sp. z o.o. Ul. Czackiego 2/2 15-268 Białystok</b>   | 100,00          | 100,00          |

#### **6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne**

1. Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (PZP) z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy **HammerMed Sp. z o.o. spółka komandytowa ul. Kopcińskiego 73/75 90-033 Łódź w grupach 16,17,19,28,44,45.**

##### **Dotyczy grupy 16:**

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w załączniku nr 1 - Przedmiocie Zamówienia do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w grupie 16 wymagał zaofiarowania następujących parametrów - średnicy końcówek 4,5 Fr, oraz długość narzędzia 1950 mm. Z załączonych do uzupełnienia oferty przez Wykonawcę kart katalogowych wynika średnica 5,5 Fr oraz długość 200 cm. Z treści oferty wynika, że Wykonawca zaofiarował przedmiot zamówienia niezgodny ze specyfikacją. W związku z powyższym należy uznać, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ. Zgodnie z art. 82 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

##### **Dotyczy grupy 17:**

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w załączniku nr 1 - Przedmiocie Zamówienia do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w grupie 17 w pozycji 1 i 2 – wymagał zaofiarowania narzędzia o długości 1900 mm. Z załączonych do uzupełnienia oferty przez Wykonawcę kart katalogowych wynika iż cewnik ma długość 200 cm.

Z treści oferty wynika, że Wykonawca zaofiarował przedmiot zamówienia niezgodny ze specyfikacją. W związku z powyższym należy uznać, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ. Zgodnie z art. 82 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

##### **Dotyczy grupy 19:**

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w załączniku nr 1 - Przedmiocie Zamówienia do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w grupie 19 poz. 2 wymagał zaofiarowania przewodnic o średnicy 0,025. Z załączonych do uzupełnienia oferty przez Wykonawcę kart katalogowych wynika średnica 0,035.

Z treści oferty wynika, że Wykonawca zaofiarował przedmiot zamówienia niezgodny ze specyfikacją. W związku z powyższym należy uznać, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ. Zgodnie z art. 82 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

##### **Dotyczy grupy 28:**

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w załączniku nr 1 - Przedmiocie zamówienia do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w grupie 28 w pozycji 1 wymagał zaofiarowania szczypic biopsyjnych gastroscopowych o długości 180 cm i średnicy narzędzia 2,3 mm. Z załączonych do uzupełnienia oferty przez Wykonawcę kart katalogowych wynika, że szczypcy mają długość 160 cm i średnicę 2,4 mm.

Zamawiający w załączniku nr 1 – Przedmiocie zamówienia do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w grupie 28 pozycji 2 wymagał zaofiarowania szczypic biopsyjnych kolonoskopowych o średnicy narzędzia 2,3 mm. Z załączonych do uzupełnienia oferty przez Wykonawcę kart katalogowych wynika, że szczypcy mają średnicę 2,4 mm.

Zamawiający w załączniku nr 1 – Przedmiocie zamówienia do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w grupie 28 pozycji 3 wymagał minimalnej średnicy kanału roboczego 3,7 mm. Z załączonych do uzupełnienia oferty przez Wykonawcę kart katalogowych wynika, minimalna średnica kanału roboczego 2,8 mm.

Z treści oferty wynika, że Wykonawca zaofiarował przedmiot zamówienia niezgodny ze specyfikacją. W związku z powyższym należy uznać, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Zgodnie z art. 82 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

##### **Dotyczy grupy 45:**

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w załączniku nr 1 - Przedmiocie Zamówienia do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w grupie 16 wymagał zaofiarowania następujących parametrów - średnicy końcówek 4,5 Fr, oraz długość narzędzia 1950 mm. Z załączonych do uzupełnienia oferty przez Wykonawcę kart katalogowych wynika średnica 5,5 Fr oraz długość 200 cm. Z treści oferty wynika, że Wykonawca zaofiarował przedmiot zamówienia niezgodny ze specyfikacją. W związku z powyższym należy uznać, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ. Zgodnie z art. 82 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

##### **Dotyczy grupy 44:**

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w załączniku nr 1 - Przedmiocie Zamówienia do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w grupie 44 wymagał zaofiarowania papilotomu długości 1700 mm, długości igły 5 mm. Z załączonych do uzupełnienia oferty przez Wykonawcę kart katalogowych wynika długość 200 cm i długość igły 4 mm. Z treści oferty wynika, że Wykonawca zaofiarował przedmiot zamówienia niezgodny ze specyfikacją. W związku z powyższym należy uznać, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ. Zgodnie z art. 82 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (PZP) z dnia 29 stycznia 2004 r.(DZ.U. z 2010 roku Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy **MEDITECH Sp. z o.o. ul. Wirowska 6, 62-052 Komorniki k/Poznań.**

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( Dz.U. z 2010 roku Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) zgodnie z którym, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W rozdziale V Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt. 9 - Zamawiający zawarł wymóg załączenia do oferty wypełnionego załącznika nr 1 ( tj. Przedmiotu Zamówienia ). W treści załącznika nr 1 Zamawiający wpisał następujące uwagi:

Wypełniony i podpisany przez osobę uprawnioną załącznik nr 1 Wykonawca złoży wraz z ofertą.

W kolumnie pn. „Opis oferowanych parametrów” należy szczegółowo opisać oferowany produkt przy każdym parametrze.

Wykonawca nie załączył do oferty wymaganego załącznika nr 1.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ. Zamawiający, bowiem nie może i nie ma możliwości stwierdzić, czy zaoferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagane właściwości określone przez Zamawiającego.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 kwietnia 2010 r. (Sygn. akt KIO/UZP 547/10 ) załącznik do formularza ofertowego opisujący parametry nie jest dokumentem, o którym mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 p.z.p., więc jako dokument niesklasyfikowany w katalogu dokumentów o których mowa w rozporządzeniu ws. rodzaju dokumentów których może żądać zamawiający na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu nie może być uzupełniony w trybie art. 26 ust. 3.

3. Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (PZP) z dnia 29 stycznia 2004 r.(DZ.U. z 2010 roku Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy **POL-MED Paweł Jabłonka 05-152 Czosnów, Pieńków 61B.**

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( Dz.U. z 2010 roku Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) zgodnie z którym, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W rozdziale V Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt. 9 - Zamawiający zawarł wymóg załączenia do oferty wypełnionego załącznika nr 1 ( tj. Przedmiotu Zamówienia ). W treści załącznika nr 1 Zamawiający wpisał następujące uwagi:

Wypełniony i podpisany przez osobę uprawnioną załącznik nr 1 Wykonawca złoży wraz z ofertą.

W kolumnie pn. „Opis oferowanych parametrów” należy szczegółowo opisać oferowany produkt przy każdym parametrze.

Wykonawca nie załączył do oferty wymaganego załącznika nr 1.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ. Zamawiający, bowiem nie może i nie ma możliwości stwierdzić, czy zaoferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagane właściwości określone przez Zamawiającego.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 kwietnia 2010 r. (Sygn. akt KIO/UZP 547/10 ) załącznik do formularza ofertowego opisujący parametry nie jest dokumentem, o którym mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 p.z.p., więc jako dokument niesklasyfikowany w katalogu dokumentów o których mowa w rozporządzeniu ws. rodzaju dokumentów których może żądać zamawiający na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu nie może być uzupełniony w trybie art. 26 ust. 3.

4. Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (PZP) z dnia 29 stycznia 2004 r.( tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm. ) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy **VARIMED Sp. z o.o. Ul. Powstańców Śląskich 5, 53-332 Wrocław w grupie 33.**

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm. ) ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w załączniku nr 1 - Przedmiocie Zamówienia do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w grupie 33 wymagał zaoferowania siatek do endoskopii tj. siatek do usuwania polipów , siatek do ciał obcych. Wykonawca jak wynika z załączonej do oferty karty katalogowej zaoferował plastikową torebkę. Z treści oferty wynika, więc że Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia niezgodny z opisem specyfikacji, Zamawiający wymagał przedmiotu zamówienia o strukturze siatki, a nie plastikowej torebki . W związku z powyższym należy uznać, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ. Zgodnie z art. 82 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. ( tj .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm ) treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

## **7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne**

Zamawiający nie dokonał wykluczenia żadnego z Wykonawców.

## **8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne**

### **Grupa 7**

#### **Faktyczne:**

W postępowaniu została złożona 1 oferta.

Oferta firmy **POL-MED Paweł Jabłonka 05-152 Czosnów, Pieńków 61B**, która została odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( tj .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759z późn. zm.), zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### **Prawne:**

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.



**Grupa 13**

**Faktyczne:** W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

**Prawne:** Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759z póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**Grupa 39**

**Faktyczne:** W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

**Prawne:** Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759z póź. zm.), Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**Grupa 43**

**Prawne:**

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli jest ono obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

**Faktyczne:**

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Załączniku nr 1 ( Przedmiot zamówienia ) w Grupie 43- Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w następujący sposób - Balony lateksowe, niesterylne do endoskopów ultrasonograficznych. Jak wynika z powyższego zapisu przedmiot zamówienia został opisany w bardzo ogólny sposób bez podania typu posiadanego endoskopu. Ogólne sformułowanie przedmiotu zamówienia spowodowało, że nie można stwierdzić jakie oczekiwania miał Zamawiający do przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu. Specyfika przedmiotu zamówienia w tej grupie wymaga podania typu endoskopu, aby nie wystąpiła okoliczność zaoferowania towaru niekompatybilnego z posiadanym sprzętem. W ofercie, w która została złożona przez Wykonawcę **ANNA MEDICAL Ul. Wita Stwosza 5 85-790 Bydgoszcz** zostały zaoferowane balony niewspółgrające z endoskopem Zamawiającego. W związku z tym, że w Grupie 43 opis przedmiotu zamówienia jest dotknięty wadą prawną. Zamawiający nie może dokonać wyboru oferty i podpisać ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego, postępowanie zostało unieważnione.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu 20.02.2012 r., W przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10:00 -14:00 celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający