

Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej/ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych**Wszyscy Wykonawcy**

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – www.biziel.pl dnia 10.01.2012 roku. Zdjęto dnia

1. Zamawiający:

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Biziele w Bydgoszczy
 ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz
 NIP 9532582266
 REGON 340517145
 Telefon: (0-52) 36-55-296,
 (0-52) 36-55-352,
 Faks : (0-52) 36-55-752.
 Strona internetowa Zamawiającego: www.biziel.pl e-mail – przetargi@biziel.pl
 Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego *na dostawę* materiałów budowlanych, materiałów eksploatacyjnych oraz narzędzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.).

Nr sprawy: **NZZ/74/D/11**

**Dostawa materiałów budowlanych, materiałów eksploatacyjnych oraz narzędzi
CPV:**

31681000-3, 31514400-3, 44111530-5, 31520000-7, 36682000-0, 44112200-0, 44190000-8, 44111000-1, 44220000-8, 44316400-2, 24910000-6, 44191300-8, 44111300-4, 44191100-6, 44521110-2, 44423700-8, 44111800-9, 45321000-3, 42131130-6, 45321000-3, 39525200-0, 39717100-2, 44411000-4, 44411710-4, 44167110-2, 42131230-7, 35121500-3, 44620000-2, 44163100-1, 34312500-2, 34312500-2, 42955000-5, 42131000-6, 42131260-6, 42131148-5, 42131000-6, 39144000-3, 38341300-0, 44512000-2, 44315100-2, 38410000-2, 44512900-1, 44316400-2, 44510000-8, 44831300-7, 44830000-7, 44315300-4, 09211600-7, 24951100-6.

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest dostawa, materiałów z branży ogólnobudowlanej, elektrycznej, sanitarnej, metalowej, wentylacyjnej, materiałów eksploatacyjnych oraz narzędzi w zakresie niżej wymienionych grup:

- Grupa 1. Gniazda elektryczne i osprzęt CPV 31681000-3
- Grupa 2. Osprzęt do kabli CPV 31681000-3
- Grupa 3. Odłączniki, Styczniki, Włączniki CPV 31681000-3, 31514400-3
- Grupa 4. Oprawy oświetleniowe CPV 31520000-7
- Grupa 5. Drobne artykuły elektryczne CPV 36682000-0
- Grupa 6. Wkrętki elektryczne CPV 31681000-3
- Grupa 7. Listwy PCV, akcesoria, wykładziny CPV 44112200-0
- Grupa 8. Artykuły ochronne do drewna CPV 44190000-8
- Grupa 9. Cegła budowlana CPV 44111000-1
- Grupa 10. Drzwi CPV 44220000-8
- Grupa 11. Materiały budowlane CPV 44111000-1
- Grupa 12. Akcesoria drzwiowe CPV 44316400-2
- Grupa 13. Kabina ustępowa CPV 44100000-1
- Grupa 14. Kleje montażowe CPV 44111000-1, 24910000-6
- Grupa 15. Płyty meblowe i akcesoria CPV 44191300-8, 44316400-2
- Grupa 16. Płytki ceramiczne CPV 44111300-4
- Grupa 17. Pręty gwintowane CPV 44111000-1
- Grupa 18. Sklejka liściasta CPV 44191100-6
- Grupa 19. Sufit podwieszany CPV 44111000-1
- Grupa 20. Wkładki bębnowe CPV 44521110-2
- Grupa 21. Właz kanalizacyjny CPV 44423700-8
- Grupa 22. Zamki drzwiowe i meblowe CPV 44521110-2
- Grupa 23. Zaprawy budowlane CPV 44111000-1, 44111800-9
- Grupa 24. Otuliny CPV 45321000-3
- Grupa 25. Termostaty CPV 42131130-6
- Grupa 26. Filtry NW CPV 39525200-0
- Grupa 27. Artykuły wentylacyjne CPV 39717100-2
- Grupa 28. Baterie sanitarne CPV 44411000-4
- Grupa 29. Brodziki, kabiny natryskowe, obudowy, drzwi prysznicowe CPV 44411000-4
- Grupa 30. Deski sedesowe CPV 44411710-4
- Grupa 31. Dolnopręż CPV 44411000-4
- Grupa 32. Głowice do baterii i głowice termostatyczne CPV 44411000-4
- Grupa 33. System Pex Al Pex CPV 44411000-4
- Grupa 34. Kołnierze specjalne i zasuwy CPV 44167110-2, 42131230-7
- Grupa 35. Artykuły sanitarne ocynkowane CPV 44411000-4
- Grupa 36. Kratka ściekowa CPV 44411000-4
- Grupa 37. Drobne artykuły sanitarne CPV 44411000-4
- Grupa 38. Miska ustępowa umywalki WC kompakt CPV 44411000-4
- Grupa 39. Artykuły uszczelniające CPV 35121500-3

Grupa 40. Artykuły sanitarne chromowane CPV 44411000-4
 Grupa 41. Odpowietrzniki i zawory grzejnikowe CPV 44620000-2
 Grupa 42. Artykuły sanitarne PCV - CPV 44411000-4
 Grupa 43. Rury stalowe CPV 44163100-1
 Grupa 44. Artykuły sanitarne mosiężne CPV 44411000-4
 Grupa 45. Syfony CPV 44411000-4
 Grupa 46. Artykuły MEPA CPV 44411000-4, 34312500-2
 Grupa 47. Uszczelki CPV 34312500-2
 Grupa 48. Akcesoria do filtrów CPV 42955000-5
 Grupa 49. Zawór czasowy pisuarowy CPV 44411000-4, 42131000-6
 Grupa 50. Zawory kulowe CPV 42131260-6
 Grupa 51. Zawory mieszkowe CPV 42131260-6, 42131148-5
 Grupa 52. Zawory IDMAR CPV 42131260-6, 42131148-5
 Grupa 53. Zawory spustowe i napelniające CPV 44411000-4, 42131148-5
 Grupa 54. Zawory zwrotne CPV 42131000-6
 Grupa 55. Zlew gospodarczy CPV 44411000-4
 Grupa 56. Zlewozmywaki, szafki CPV 44411000-4, 39144000-3
 Grupa 57. Miernik wielofunkcyjny CPV 38341300-0
 Grupa 58. Narzędzia hydrauliczne CPV 44512000-2
 Grupa 59. Akcesoria do spawania CPV 44315100-2
 Grupa 60. Endoskop techniczny CPV 38410000-2
 Grupa 61. Narzędzia budowlane CPV 44512900-1, 44316400-2, 44512000-2
 Grupa 62. Przyrząd do zarabiania przewodów hamulcowych CPV 44510000-8
 Grupa 63. Kity CPV 44831300-7, 44830000-7
 Grupa 64. Lut srebrny CPV 44315300-4
 Grupa 65. Olej MOBIL CPV 09211600-7
 Grupa 66. Smary CPV 24951100-6
 Grupa 67. Kolana hamburskie CPV 44316400-2

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty i ofertach odrzuconych:

3. Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:

Grupa 1 - Oferta 10 - Elektros s.c., J.M.D.B. Jarzemscy, ul. Pielęgniarska 6, 85-790 Bydgoszcz

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 2 - Oferta 8 – PPUH „ELEKTROSTAN”, H. M. Oldziej, 85-658 Bydgoszcz, ul. T. Boya –Żeleńskiego 1 Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 4 - Oferta 10 - Elektros s.c., J.M.D.B. Jarzemscy, ul. Pielęgniarska 6, 85-790 Bydgoszcz

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 5 - Oferta 8 – PPUH „ELEKTROSTAN”, H. M. Oldziej, 85-658 Bydgoszcz, ul. T. Boya –Żeleńskiego 1 Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 6 - Oferta 2 - Firma Handlowo-usługowa „AGMET”, 92-504 Łódź, ul. Elsnera 13 nr. 22/ 11 Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 9 - Oferta 9 – Tropis S. A. , 87-100 Toruń, ul. M. Skłodowskiej Curie 99

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 12 - Oferta 6 - PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE SEA, Paweł Bronikowski , 09 - 402 Płock, ul. Norbertańska 3

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 23 - Oferta 5 – Dom Gniezno Sp. z o. o. , ul. Wrzesińska 53, 62-200 Gniezno

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 24 - Oferta 4 – „EUROINSTAL PLUS” Sp. z o. o. , 06-400 Ciechanów, ul. Płońska 40

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 27 - Oferta 6 - PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE SEA, Paweł Bronikowski , 09 - 402 Płock, ul. Norbertańska 3

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 28 - Oferta 4 – „EUROINSTAL PLUS” Sp. z o. o. , 06-400 Ciechanów, ul. Płońska 40

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 29 - Oferta 3 – PW „TEST” Sp. J. , 71-700 Szczecin, ul. Ludowa 24

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 54 - Oferta 6 - PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE SEA, Paweł Bronikowski , 09 - 402 Płock, ul. Norbertańska 3

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 55 - Oferta 6 - PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE SEA, Paweł Bronikowski , 09 - 402 Płock, ul. Norbertańska 3

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 56 - Oferta 4 – „EUROINSTAL PLUS” Sp. z o. o. ,06-400 Ciechanów, ul. Płońska 40

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 58 - Oferta 1 - PW „Gałzka” Stanisław Gałzka, ul. Warszawska 117, 05-300 Mińsk Mazowiecki

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 59 - Oferta 6 - PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE SEA, Paweł Bronikowski , 09 - 402 Płock, ul. Norbertańska 3

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 60 - Oferta 1 - PW „Gałzka” Stanisław Gałzka, ul. Warszawska 117, 05-300 Mińsk Mazowiecki

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 61 - Oferta 6 - PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE SEA, Paweł Bronikowski , 09 - 402 Płock, ul. Norbertańska 3

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 63- Oferta 6 - PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE SEA, Paweł Bronikowski , 09 - 402 Płock, ul. Norbertańska 3

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 67 - Oferta 6 - PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE SEA, Paweł Bronikowski , 09 - 402 Płock, ul. Norbertańska 3

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art.

91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

4.Cena wybranej oferty

<i>Grupa 1</i>	<i>2 793,31 zł</i>
<i>Grupa 2</i>	<i>2 499,43 zł</i>
<i>Grupa 4</i>	<i>5 088,63 zł</i>
<i>Grupa 5</i>	<i>8 518,06 zł</i>
<i>Grupa 6</i>	<i>622,85 zł</i>
<i>Grupa 9</i>	<i>472,07 zł</i>
<i>Grupa 12</i>	<i>473,55 zł</i>
<i>Grupa 23</i>	<i>4 497,13 zł</i>
<i>Grupa 24</i>	<i>1 106,90 zł</i>
<i>Grupa 27</i>	<i>19 040,40 zł</i>
<i>Grupa 28</i>	<i>10 276,80 zł</i>
<i>Grupa 29</i>	<i>28 932,77 zł</i>
<i>Grupa 30</i>	<i>1 529,88 zł</i>
<i>Grupa 31</i>	<i>338,99 zł</i>
<i>Grupa 32</i>	<i>2 109,45 zł</i>
<i>Grupa 33</i>	<i>4 092,14 zł</i>
<i>Grupa 34</i>	<i>8 739,54 zł</i>
<i>Grupa 35</i>	<i>677,48 zł</i>
<i>Grupa 36</i>	<i>442,06 zł</i>
<i>Grupa 37</i>	<i>5 886,05 zł</i>
<i>Grupa 38</i>	<i>7 522,45 zł</i>
<i>Grupa 40</i>	<i>1 476,12 zł</i>
<i>Grupa 41</i>	<i>2 755,20 zł</i>
<i>Grupa 42</i>	<i>3 614,97 zł</i>
<i>Grupa 44</i>	<i>417,93 zł</i>
<i>Grupa 45</i>	<i>1 358,23 zł</i>

Grupa 47	1 055,34 zł
Grupa 49	670,35 zł
Grupa 50	621,40 zł
Grupa 51	7 908,90 zł
Grupa 52	2 988,90 zł
Grupa 53	1 530,86 zł
Grupa 54	6 211,50 zł
Grupa 55	2 214,00 zł
Grupa 56	9 063,94 zł
Grupa 58	13 630,81 zł
Grupa 59	1 512,90 zł
Grupa 60	433,11 zł
Grupa 61	7 735,59 zł
Grupa 63	393,60 zł
Grupa 67	187,94 zł

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr grupy	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt./% wg kryterium ceny	Razem pkt./%
1	Oferta 8 – PPUH „ELEKTROSTAN”, H. M. Oldziej, 85-658 Bydgoszcz, ul. T. Boya –Żeleńskiego 1	98,80	98,80
	Oferta 10 - Elektros s.c., J.M.D.B. Jarzemscy, ul.Pielęgniarska 6, 85-790 Bydgoszcz	100,00	100,00
2	Oferta 8 – PPUH „ELEKTROSTAN”, H. M. Oldziej, 85-658 Bydgoszcz, ul. T. Boya –Żeleńskiego 1	100,00	100,00
	Oferta 10 - Elektros s.c., J.M.D.B. Jarzemscy, ul.Pielęgniarska 6, 85-790 Bydgoszcz	74,52	74,52
4	Oferta 7 - Firma Handlowo-Uslugowa, MAK-CHEMIA SP.J. , Ul. Panińska 17/18, 82-300 Elbląg	82,46	82,46
	Oferta 8 – PPUH „ELEKTROSTAN”, H. M. Oldziej, 85-658 Bydgoszcz, ul. T. Boya –Żeleńskiego 1	98,21	98,21
	Oferta 10 - Elektros s.c., J.M.D.B. Jarzemscy, ul.Pielęgniarska 6, 85-790 Bydgoszcz	100,00	100,00
5	Oferta 8 – PPUH „ELEKTROSTAN”, H. M. Oldziej, 85-658 Bydgoszcz, ul. T. Boya –Żeleńskiego 1	100,00	100,00
	Oferta 10 - Elektros s.c., J.M.D.B. Jarzemscy, ul.Pielęgniarska 6, 85-790 Bydgoszcz	72,41	72,41
6	Oferta 1 - PW „Gałzka” Stanisław Gałzka, ul. Warszawska 117, 05-300 Mińsk Mazowiecki	56,11	56,11
	Oferta 2 - Firma Handlowo-usługowa „AGMET”, 92-504 Łódź, ul. Elsnera 13 nr. 22/ 1	100,00	100,00
	Oferta 8 – PPUH „ELEKTROSTAN”, H. M. Oldziej, 85-658 Bydgoszcz, ul. T. Boya –Żeleńskiego	27,27	27,27
9	Oferta 9 – Trops S. A. , 87-100 Toruń, ul. M. Skłodowskiej Curie 99	100,00	100,00
12	Oferta 2 - Firma Handlowo-usługowa „AGMET”, 92-504 Łódź, ul. Elsnera 13 nr. 22/ 1	85,28	85,28
	Oferta 6 - PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE SEA, Paweł Bronikowski , 09 - 402 Płock, ul. Norbertańska 3	100,00	100,00
	Oferta 9 – Trops S. A. , 87-100 Toruń, ul. M. Skłodowskiej Curie 99	5,37	5,37
23	Oferta 5 – Dom Gniezno Sp. z o. o. , ul. Wrzesińska 53, 62-200 Gniezno	100,00	100,00
24	Oferta 4 – „EUROINSTAL PLUS” Sp. z o. o. ,06-400 Ciechanów, ul. Płońska 40	100,00	100,00
	Oferta 6 - PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE SEA, Paweł Bronikowski , 09 - 402 Płock, ul. Norbertańska 3	66,07	66,07
27	Oferta 6 - PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE SEA, Paweł Bronikowski , 09 - 402 Płock, ul. Norbertańska 3	100,00	100,00
28	Oferta 4 – „EUROINSTAL PLUS” Sp. z o. o. ,06-400 Ciechanów, ul. Płońska 40	100,00	100,00
	Oferta 6 - PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE SEA, Paweł Bronikowski , 09 - 402 Płock, ul. Norbertańska 3	70,09	70,09
29	Oferta 3 – PW „TEST” Sp. J. , 71-700 Szczecin, ul. Ludowa 24	100,00	100,00
	Oferta 4 – „EUROINSTAL PLUS” Sp. z o. o. ,06-400 Ciechanów, ul. Płońska 40	93,27	93,27
	Oferta 5 – Dom Gniezno Sp. z o. o. , ul. Wrzesińska 53, 62-200 Gniezno	73,96	73,96
	Oferta 6 - PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE SEA, Paweł Bronikowski , 09 - 402 Płock, ul. Norbertańska 3	78,70	78,70
30	Oferta 4 – „EUROINSTAL PLUS” Sp. z o. o. ,06-400 Ciechanów, ul. Płońska 40	100,00	100,00
	Oferta 6 - PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE SEA, Paweł Bronikowski , 09 - 402 Płock, ul. Norbertańska 3	65,46	65,46

31	Oferta 4 – „EUROINSTAL PLUS” Sp. z o. o. ,06-400 Ciechanów, ul. Płońska 40	100,00	100,00
	Oferta 5 – Dom Gniezno Sp. z o. o. , ul. Wrzesińska 53, 62-200 Gniezno	76,56	76,56
	Oferta 6 - PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE SEA, Paweł Bronikowski , 09 - 402 Płock, ul. Norbertańska 3	72,53	72,53
32	Oferta 6 - PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE SEA, Paweł Bronikowski , 09 - 402 Płock, ul. Norbertańska 3	100,00	100,00
33	Oferta 3 – PW „TEST” Sp. J., 71-700 Szczecin, ul. Ludowa 24	78,07	78,07
	Oferta 4 – „EUROINSTAL PLUS” Sp. z o. o. ,06-400 Ciechanów, ul. Płońska 40	100,00	100,00
	Oferta 6 - PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE SEA, Paweł Bronikowski , 09 - 402 Płock, ul. Norbertańska 3	63,99	63,99
34	Oferta 3 – PW „TEST” Sp. J., 71-700 Szczecin, ul. Ludowa 24	100,00	100,00
35	Oferta 6 - PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE SEA, Paweł Bronikowski , 09 - 402 Płock, ul. Norbertańska 3	61,83	61,83
	Oferta 7 - Firma Handlowo-Uslugowa, MAK-CHEMIA SP.J. , Ul. Panieńska 17/18, 82-300 Elbląg	100,00	100,00
	Oferta 2 - Firma Handlowo-usługowa „AGMET”, 92-504 Łódź, ul. Elsnera 13 nr. 22/ 1	48,38	48,38
36	Oferta 4 – „EUROINSTAL PLUS” Sp. z o. o. ,06-400 Ciechanów, ul. Płońska 40	100,00	100,00
	Oferta 6 - PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE SEA, Paweł Bronikowski , 09 - 402 Płock, ul. Norbertańska 3	99,83	99,83
	Oferta 7 - Firma Handlowo-Uslugowa, MAK-CHEMIA SP.J. , Ul. Panieńska 17/18, 82-300 Elbląg	97,77	97,77
37	Oferta 2 - Firma Handlowo-usługowa „AGMET”, 92-504 Łódź, ul. Elsnera 13 nr. 22/ 1	51,39	51,39
	Oferta 4 – „EUROINSTAL PLUS” Sp. z o. o. ,06-400 Ciechanów, ul. Płońska 40	100,00	100,00
	Oferta 6 - PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE SEA, Paweł Bronikowski , 09 - 402 Płock, ul. Norbertańska 3	90,46	90,46
38	Oferta 4 – „EUROINSTAL PLUS” Sp. z o. o. ,06-400 Ciechanów, ul. Płońska 40	100,00	100,00
	Oferta 5 – Dom Gniezno Sp. z o. o. , ul. Wrzesińska 53, 62-200 Gniezno	71,97	71,97
	Oferta 6 - PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE SEA, Paweł Bronikowski , 09 - 402 Płock, ul. Norbertańska 3	73,33	73,33
40	Oferta 2 - Firma Handlowo-usługowa „AGMET”, 92-504 Łódź, ul. Elsnera 13 nr. 22/ 1	56,90	56,90
	Oferta 3 – PW „TEST” Sp. J., 71-700 Szczecin, ul. Ludowa 24	72,91	72,91
	Oferta 6 - PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE SEA, Paweł Bronikowski , 09 - 402 Płock, ul. Norbertańska 3	100,00	100,00
	Oferta 7 - Firma Handlowo-Uslugowa, MAK-CHEMIA SP.J. , Ul. Panieńska 17/18, 82-300 Elbląg	67,84	67,84
41	Oferta 3 – PW „TEST” Sp. J., 71-700 Szczecin, ul. Ludowa 24	92,49	92,49
	Oferta 6 - PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE SEA, Paweł Bronikowski , 09 - 402 Płock, ul. Norbertańska 3	100,00	100,00
42	Oferta 6 - PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE SEA, Paweł Bronikowski , 09 - 402 Płock, ul. Norbertańska 3	100,00	100,00
44	Oferta 2 - Firma Handlowo-usługowa „AGMET”, 92-504 Łódź, ul. Elsnera 13 nr. 22/ 1	42,48	42,48
	Oferta 4 – „EUROINSTAL PLUS” Sp. z o. o. ,06-400 Ciechanów, ul. Płońska 40	100,00	100,00
	Oferta 6 - PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE SEA, Paweł Bronikowski , 09 - 402 Płock ul. Norbertańska 3	97,92	97,92
	Oferta 7 - Firma Handlowo-Uslugowa, MAK-CHEMIA SP.J. , Ul. Panieńska 17/18, 82-300 Elbląg	68,09	68,09
45	Oferta 4 – „EUROINSTAL PLUS” Sp. z o. o. ,06-400 Ciechanów, ul. Płońska 40	100,00	100,00
	Oferta 5 – Dom Gniezno Sp. z o. o. , ul. Wrzesińska 53, 62-200 Gniezno	79,56	79,56
	Oferta 6 - PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE SEA, Paweł Bronikowski , 09 - 402 Płock, ul. Norbertańska 3	71,24	71,24
47	Oferta 6 - PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE SEA, Paweł Bronikowski , 09 - 402 Płock, ul. Norbertańska 3	100,00	100,00
49	Oferta 4 – „EUROINSTAL PLUS” Sp. z o. o. ,06-400 Ciechanów, ul. Płońska 40	100,00	100,00
	Oferta 6 - PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE SEA, Paweł Bronikowski , 09 - 402 Płock, ul. Norbertańska 3	64,12	64,12
50	Oferta 4 – „EUROINSTAL PLUS” Sp. z o. o. ,06-400 Ciechanów, ul. Płońska 40	100,00	100,00
	Oferta 6 - PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE SEA, Paweł Bronikowski , 09 - 402 Płock, ul. Norbertańska 3	66,47	66,47
51	Oferta 3 – PW „TEST” Sp. J., 71-700 Szczecin, ul. Ludowa 24	48,95	48,95
	Oferta 6 - PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE SEA, Paweł Bronikowski , 09 - 402 Płock, ul. Norbertańska 3	100,00	100,00
52	Oferta 6 - PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE SEA, Paweł Bronikowski , 09 - 402 Płock, ul. Norbertańska 3	100,00	100,00
53	Oferta 4 – „EUROINSTAL PLUS” Sp. z o. o. ,06-400 Ciechanów, ul. Płońska 40	100,00	100,00
	Oferta 6 - PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE SEA, Paweł Bronikowski , 09 - 402 Płock, ul. Norbertańska 3	82,70	82,70
54	Oferta 1 - PW „Gałązka” Stanisław Gałązka, ul. Warszawska 117, 05-300 Mińsk Mazowiecki	44,88	44,88
	Oferta 3 – PW „TEST” Sp. J., 71-700 Szczecin, ul. Ludowa 24	86,50	86,50

	<i>Oferta 6 - PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE SEA, Paweł Bronikowski , 09 - 402 Płock, ul. Norbertańska 3</i>	100,00	100,00
55	<i>Oferta 6 - PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE SEA, Paweł Bronikowski , 09 - 402 Płock, ul. Norbertańska 3</i>	100,00	100,00
56	<i>Oferta 4 – „EUROINSTAL PLUS” Sp. z o. o. ,06-400 Ciechanów, ul. Płońska 40</i>	100,00	100,00
58	<i>Oferta 1 - PW „Gałązka” Stanisław Gałązka, ul. Warszawska 117, 05-300 Mińsk Mazowiecki</i>	100,00	100,00
59	<i>Oferta 6 - PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE SEA, Paweł Bronikowski , 09 - 402 Płock, ul. Norbertańska 3</i>	100,00	100,00
60	<i>Oferta 1 - PW „Gałązka” Stanisław Gałązka, ul. Warszawska 117, 05-300 Mińsk Mazowiecki</i>	100,00	100,00
61	<i>Oferta 1 - PW „Gałązka” Stanisław Gałązka, ul. Warszawska 117, 05-300 Mińsk Mazowiecki</i>	42,32	42,32
	<i>Oferta 2 - Firma Handlowo-usługowa „AGMET”, 92-504 Łódź, ul. Elsnera 13 nr. 22/ 1</i>	72,53	72,53
	<i>Oferta 6 - PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE SEA, Paweł Bronikowski , 09 - 402 Płock, ul. Norbertańska 3</i>	100,00	100,00
	<i>Oferta 9 – Trops S. A. , 87-100 Toruń, ul. M. Skłodowskiej Curie 99</i>	68,96	68,96
63	<i>Oferta 1 - PW „Gałązka” Stanisław Gałązka, ul. Warszawska 117, 05-300 Mińsk Mazowiecki</i>	78,14	78,14
	<i>Oferta 2 - Firma Handlowo-usługowa „AGMET”, 92-504 Łódź, ul. Elsnera 13 nr. 22/ 1</i>	62,99	62,99
	<i>Oferta 6 - PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE SEA, Paweł Bronikowski , 09 - 402 Płock, ul. Norbertańska 3</i>	100,00	100,00
	<i>Oferta 7 - Firma Handlowo-Uslugowa, MAK-CHEMIA SP.J. , Ul. Panieńska 17/18, 82-300 Elbląg</i>	80,14	80,14
67	<i>Oferta 6 - PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE SEA, Paweł Bronikowski , 09 - 402 Płock, ul. Norbertańska 3</i>	100,00	100,00

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

Oferta 1 - PW „Gałązka” Stanisław Gałązka, ul. Warszawska 117, 05-300 Mińsk Mazowiecki - w zakresie grupy 20, 22, 50, 59

Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (PZP) z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy: PW „Gałązka” Stanisław Gałązka, ul. Warszawska 117, 05-300 Mińsk Mazowiecki w zakresie grupy 20, 22, 50, 59. Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.), jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ w rozdziale III pkt 3 w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego żądał:

Aktualnego dokumentu potwierdzającego dopuszczenie do obrotu przedmiotu zamówienia tzn: deklarację zgodności i/lub certyfikat zgodności, i/lub atest higieniczny i/lub, certyfikat bezpieczeństwa i/lub aprobatę techniczną w zakresie grup: 20, 22, 50, 59 - Zamawiający wymagał w/w dokumentu w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego.

W związku z tym, że Wykonawca nie złożył wymaganych w SIWZ dokumentów oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

Oferta 2 - Firma Handlowo-usługowa „AGMET”, 92-504 Łódź, ul. Elsnera 13 nr. 22/ 1 - w zakresie grupy: 1, 8, 11, 16, 20, 22, 28, 30, 31, 32, 45, 58, 62.

Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (PZP) z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy: Firma Handlowo-usługowa „AGMET”, 92-504 Łódź, ul. Elsnera 13 nr 22/ 1 w zakresie grupy: 1, 8, 11, 16, 20, 22, 28, 30, 31, 32, 45, 58, 62.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.), jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ w rozdziale III pkt 3 w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego żądał:

Aktualnego dokument potwierdzającego dopuszczenie do obrotu przedmiotu zamówienia tzn: deklarację zgodności i/lub certyfikat zgodności, i/lub atest higieniczny i/lub, certyfikat bezpieczeństwa i/lub aprobatę techniczną w zakresie grup: 1, 8, 11, 16, 20, 22, 28, 30, 31, 32, 45, 58, 62 - Zamawiający wymagał w/w dokumentu w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego.

W związku z tym, że Wykonawca nie złożył wymaganych w SIWZ dokumentów oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

Oferta 5 – Dom Gniezno Sp. z o. o. , ul. Wrzesińska 53, 62-200 Gniezno - zakresie grupy 11 i 30.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.), jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w załączniku nr 1 pn. Przedmiot zamówienia wymagał potwierdzenia parametrów oferowanego przedmiotu zamówienia poprzez wpisanie słowa: „tak”, „nie” lub podać”. Wykonawca był zobowiązany do wypełnienia załącznika nr 1 według powyższego wzoru na każdą grupę na którą składa ofertę. Wykonawca w zakresie grupy 11 (pozycje: 7,8,11,12,13,16,18,19,20,21,22,24,25) i w zakresie grupy 30 (poz. 1 i 2) nie potwierdził parametrów oferowanego przedmiotu zamówienia w związku z czym oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

Oferta 6 - PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE SEA, Paweł Bronikowski , 09 - 402 Płock, ul. Norbertańska 3 - w zakresie grup: 22, 39.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.), jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ w rozdziale III pkt 3 w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego żądał:

Aktualnego dokumentu potwierdzającego dopuszczenie do obrotu przedmiotu zamówienia tzn: deklarację zgodności i/lub certyfikat zgodności, i/lub atest higieniczny i/lub, certyfikat bezpieczeństwa i/lub aprobatę techniczną w zakresie Grupy 22 i Grupy 39 dla poz. 4 - Zamawiający wymagał w/w dokumentu w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego.

W związku z tym, że Wykonawca nie złożył wymaganych w SIWZ dokumentów oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

Oferta 7 - Firma Handlowo-Uslugowa, MAK-CHEMIA SP.J. , Ul. Panieńska 17/18, 82-300 Elbląg

- w zakresie następujących grup: 1,8,9,11,14,16,20,23,24,29,30,31,38,39,42,45,50,53

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.), jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i złożona oferta jest niezgodna z ustawą. Zamawiający w SIWZ w rozdziale III pkt 3 w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego żądał:

Aktualnego dokumentu potwierdzającego dopuszczenie do obrotu przedmiotu zamówienia tzn: deklarację zgodności i/lub certyfikat zgodności, i/lub atest higieniczny i/lub, certyfikat bezpieczeństwa i/lub aprobatę techniczną w zakresie następujących grup: 1,8,9,11,14,16,20,23,24,29,30,31,38,39,42,45,50,53 - Zamawiający wymagał w/w dokumentu w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego.

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego uzupełnił ofertę o w/w dokumenty bez potwierdzenia ich za zgodność z oryginałami. Zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów oraz form w jakich te dokumenty mają być składane - § 6 .1 „Dokumenty są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę.”

Wykonawca w zakresie następujących grup zaoferował przedmiot zamówienia niezgodny z wymogami zamawiającego w zakresie grupy 11 (poz. 6), 17, 37 (poz. 41, 43), 47 (poz.3-12).

Oferta 9 – Trops S. A. , 87-100 Toruń, ul. M. Skłodowskiej Curie 99 - w zakresie grupy 7,10, 11, 14, 15, 16, 18, 19, 23.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.), jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ w rozdziale III pkt 3 w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego żądał:

Aktualnego dokumentu potwierdzającego dopuszczenie do obrotu przedmiotu zamówienia tzn: deklarację zgodności i/lub certyfikat zgodności, i/lub atest higieniczny i/lub, certyfikat bezpieczeństwa i/lub aprobatę techniczną w zakresie następujących grup: 7,10, 11, 14, 15, 16, 18, 19, 23.

W związku z tym, że Wykonawca nie złożył wymaganych w SIWZ dokumentów oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

Oferta 10 - Elektro s.c., J.M.D.B. Jarzemscy, ul.Pielegniarska 6, 85-790 Bydgoszcz – w zakresie grupy 3

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.), jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ w rozdziale III pkt 3 w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego żądał:

Aktualnego dokumentu potwierdzającego dopuszczenie do obrotu przedmiotu zamówienia tzn: deklarację zgodności i/lub certyfikat zgodności, i/lub atest higieniczny i/lub, certyfikat bezpieczeństwa i/lub aprobatę techniczną w zakresie grupy 3.

W związku z tym, że Wykonawca nie złożył wymaganych w SIWZ dokumentów oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

8.Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Grupa: 13, 21, 25, 26, 43, 46, 48, 57, 65, 66.

Faktyczne:

W postępowaniu w nie została złożona żadna oferta.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 3

Faktyczne:

W postępowaniu została złożona 1 oferta – podlegająca odrzuceniu.

Oferta firmy *Elektros s.c., J.M.D.B. Jarzemscy, ul. Pielegniarska 6, 85-790 Bydgoszcz*, która została odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 7

Faktyczne:

W postępowaniu została złożona 1 oferta – podlegająca odrzuceniu.

Oferta firmy *Trops S. A. , 87-100 Toruń, ul. M. Skłodowskiej Curie 99*, która została odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 8

Faktyczne:

W postępowaniu zostały złożone 2 oferty – podlegające odrzuceniu.

Oferta firmy *Firma Handlowo-usługowa „AGMET”, 92-504 Łódź, ul. Elsnera 13 nr. 22/ 1*, która została odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz oferta firmy *Firma Handlowo-usługowej, MAK-CHEMIA SP.J. , Ul. Panieńska 17/18, 82-300 Elbląg*, która została odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 1 i 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i złożona oferta jest niezgodna z ustawą.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 10

Faktyczne:

W postępowaniu została złożona 1 oferta – podlegająca odrzuceniu.

Oferta firmy *Trops S. A. , 87-100 Toruń, ul. M. Skłodowskiej Curie 99*, która została odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 11

Faktyczne:

W postępowaniu zostały złożone 4 oferty – podlegające odrzuceniu.

Oferta firm: *Firma Handlowo-usługowa „AGMET”, 92-504 Łódź, ul. Elsnera 13 nr 22/ 1, Dom Gniezno Sp. z o. o. , 62-200 Gniezno, ul. Wrzesińska 53 i Trops S. A. , 87-100 Toruń, ul. M. Skłodowskiej Curie 99* zostały odrzucone na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

oraz oferta firmy: *Firma Handlowo-usługowej, MAK-CHEMIA SP.J. , Ul. Panieńska 17/18, 82-300 Elbląg*, która została odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 1 i 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i złożona oferta jest niezgodna z ustawą.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie

zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 14

Faktyczne:

W postępowaniu została złożona 1 oferta – podlegająca odrzuceniu.

Oferta firmy *Firma Handlowo-Uslugowa, MAK-CHEMIA SP.J. , Ul. Panieńska 17/18, 82-300 Elbląg* , która została odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 15

Faktyczne:

W postępowaniu została złożona 1 oferta – podlegająca odrzuceniu.

Oferta firmy *Trops S. A. , 87-100 Toruń, ul. M. Skłodowskiej Curie 99*, która została odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 16

Faktyczne:

Oferta wykonawcy *Dom Gniezno Sp. z o. o. , ul. Wrzesińska 53, 62-200 Gniezno*, została złożona na kwotę 5 103,41 zł złotych brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi 4 500,00 zł brutto.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Grupa 17

Faktyczne:

Najkorzystniejsza oferta wykonawcy: *PW „Gałzka” Stanisław Gałzka, ul. Warszawska 117, 05-300 Mińsk Mazowiecki* została złożona na kwotę 364,08 zł złotych brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi 300,00 zł brutto.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia

Grupa 18

Faktyczne:

W postępowaniu została złożona 1 oferta – podlegające odrzuceniu.

Oferty firmy *Trops S. A., 87-100 Toruń, ul. M. Skłodowskiej Curie 99*, która została odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 19

Faktyczne:

W postępowaniu została złożona 1 oferta – podlegające odrzuceniu.

Oferty firmy *Trops S. A., 87-100 Toruń, ul. M. Skłodowskiej Curie 99*, która została odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 20

Faktyczne:

Najkorzystniejsza oferta wykonawcy: *Trops S. A., 87-100 Toruń, ul. M. Skłodowskiej Curie 99* została złożona na kwotę 11 685,00 złotych brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi 1 000,00 zł brutto.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia

Grupa 22

Faktyczne:

W postępowaniu została złożona 3 oferty – podlegające odrzuceniu.

Oferty firm: *PW „Gałzka” Stanisław Gałzka, ul. Warszawska 117, 05-300 Mińsk Mazowiecki Firma Handlowo-usługowa „AGMET”, 92-504 Łódź, ul. Elsnera 13 nr. 22/ 1, – Dom Gniezno Sp. z o. o. , ul. Wrzesińska 53, 62-200 Gniezno, - PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE SEA, Paweł Bronikowski , 09 - 402 Płock, ul. Norbertańska 3* zostały odrzucone na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu

Grupa 39

Faktyczne:

W postępowaniu została złożona 2 oferty – podlegające odrzuceniu.

Oferty firm: *PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE SEA, Paweł Bronikowski , 09 - 402 Płock, ul. Norbertańska 3*, która została odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz oferta firmy: *Firma Handlowo-Uslugowej, MAK-CHEMIA SP.J. , Ul. Panieńska 17/18, 82-300 Elbląg* , która została odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 1 i 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i złożona oferta jest niezgodna z ustawą.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 62

Faktyczne:

W postępowaniu została złożona 1 oferta – podlegająca odrzuceniu.

Oferta firmy *Firma Handlowo-usługowa „AGMET”, 92-504 Łódź, ul. Elsnera 13 nr. 22/ 1*, która została odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 64

Faktyczne:

Oferta wykonawcy *PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE SEA, Paweł Bronikowski , 09 - 402 Plock, ul. Norbertańska 3*, została złożona na kwotę 1 476,00 zł złotych brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi 600,00 zł brutto.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu 21.01.2012 r. W takim przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający