

Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej/ofertach odrzuconych/~~wykonawcach wykluczonych~~

Umieszczono na tablicy ogłoszeń Zamawiającego i stronie internetowej www.biziel.pl dnia 02.03.2012 roku.

Zdjęto dnia

1. Zamawiający

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr Jana Biziele w Bydgoszczy; ul. Ujejskiego 75, 85-168 Bydgoszcz
 telefony: (52) 36-55-495, 36-55-352; faks.: (52) 36-55-752
 NIP: 9532582266, REGON: 340517145
 Strona internetowa: www.biziel.pl, adres poczty elektronicznej: e-mail – przetargi@biziel.pl
 Godziny urzędowania: w dni robocze od poniedziałku – piątku: 7:30 – 15:00
 Osoba uprawniona do kontaktu: Przemysław Ściesiński, tel. (52) 36-55-495

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę środków dezynfekcyjnych i antyseptyków, preparatu do systemu Nocospray oraz naboїв do sterylizatora Steri Vac 5XL**, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Dostawa środków dezynfekcyjnych i antyseptyków, preparatu do systemu Nocospray oraz naboїв do sterylizatora Steri Vac 5XL
 CPV: 33.63.16.00-8

Nr sprawy NZZ/92/D/11

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest dostawa preparatów dezynfekcyjnych, środków leczniczych-antyseptycznych, kosmetyków oraz produktów biobójczych w zakresie niżej wymienionych grup:

- Grupa 1 – Preparat do dezynfekcji narzędzi CPV 33.63.16.00-8
- Grupa 2 – Preparat do dezynfekcji i mycia dużych powierzchni CPV 33.63.16.00-8
- Grupa 3 – Preparat do dezynfekcji powierzchni CPV: 33.63.16.00-8
- Grupa 4 – Preparat do dezynfekcji chirurgicznej i higienicznej rąk CPV: 33.63.16.00-8
- Grupa 5 – Preparat do dezynfekcji błon śluzowych CPV: 33.63.16.00-8
- Grupa 6 – Preparat do dezynfekcji skóry przed iniekcjami i drobnymi zabiegami medycznymi CPV: 33.63.16.00-8
- Grupa 7 – Preparat do dezynfekcji skóry przed iniekcjami i drobnymi zabiegami medycznymi CPV: 33.63.16.00-8
- Grupa 8 – Preparat do systemu dekontaminacji powierzchni i pomieszczeń Nocospray o zapachu mięty CPV: 33.63.16.00-8
- Grupa 9 – Naboїв do sterylizacji Steri Vac 5XL o składzie 100% czystego tlenu etylenu CPV: 33.63.16.00-8

Działając na podstawie art. art. 92 ust. 1, pkt. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty/ofertach odrzuconych/~~wykonawcach wykluczonych~~:

3. Wybrana oferta/nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty

Grupa 1 – MEDILAB Jacek Andrzejewski; ul. Piotrkowska 270, 90-361 Łódź

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 2 – HENRY KRUSE Sp. z o.o.; Bielany Wrocławskie, ul. Kolejowa 3, 55-040 Kobierzyce

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 3 – BIALMED Sp. z o.o.; ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 4 – PAUL HARTMANN POLSKA Sp. z o.o.; ul. Partyzancka 133/151, 95-200 Pabianice

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 5 – SCHÜLKE POLSKA Sp. z o.o.; ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 6 – BIALMED Sp. z o.o.; ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 7 – HENRY KRUSE Sp. z o.o.; Bielany Wrocławskie, ul. Kolejowa 3, 55-040 Kobierzyce

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 9 – 3M POLAND Sp. z o.o.; Al. Katowicka 117 Kajetany, 05-830 Nadarzyn

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

4. Cena wybranej oferty

Grupa 1 – 32 130,00 PLN Grupa 2 – 34 516,80 PLN Grupa 3 – 36 903,60 PLN Grupa 4 – 18 730,44 PLN Grupa 5 – 114 566,40 PLN
Grupa 6 – 22 275,00 PLN Grupa 7 – 15 768,00 PLN Grupa 9 – 19 975,20 PLN

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr grupy	Numer oferty Nazwa /firma/adres Wykonawcy	Liczba pkt % w kryterium Najniższa cena Waga kryterium – 100%	Razem %
1	<u>Oferta nr 4</u> C. Z. M. i W. „CENTROWET-CEZAL” Sp. z o.o.; ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań	96,75	96,75
	<u>Oferta nr 5</u> BIALMED Sp. z o.o.; ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	95,89	95,89
	<u>Oferta nr 6</u> MEDILAB Jacek Andrzejewski; ul. Piotrkowska 270, 90-361 Łódź	100	100
2	<u>Oferta nr 3</u> HENRY KRUSE Sp. z o.o.; Bielany Wrocławskie, ul. Kolejowa 3, 55-040 Kobierzyce	100	100
	<u>Oferta nr 4</u> C. Z. M. i W. „CENTROWET-CEZAL” Sp. z o.o.; ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań	97,14	97,14
	<u>Oferta nr 5</u> BIALMED Sp. z o.o.; ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	97,55	97,55
3	<u>Oferta nr 4</u> C. Z. M. i W. „CENTROWET-CEZAL” Sp. z o.o.; ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań	82,55	82,55
	<u>Oferta nr 5</u> BIALMED Sp. z o.o.; ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	100	100
4	<u>Oferta nr 2</u> PAUL HARTMANN POLSKA Sp. z o.o.; ul. Partyzancka 133/151, 95-200 Pabianice	100	100
5	<u>Oferta nr 1</u> SCHÜLKE POLSKA Sp. z o.o.; ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa	100	100
6	<u>Oferta nr 5</u> BIALMED Sp. z o.o.; ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	100	100
7	<u>Oferta nr 2</u> HENRY KRUSE Sp. z o.o.; Bielany Wrocławskie, ul. Kolejowa 3, 55-040 Kobierzyce	100	100
	<u>Oferta nr 4</u> C. Z. M. i W. „CENTROWET-CEZAL” Sp. z o.o.; ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań	65,80	65,80
	<u>Oferta nr 5</u> BIALMED Sp. z o.o.; ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	97,99	97,99
	<u>Oferta nr 8</u> 3M POLAND Sp. z o.o.; Al. Katowicka 117 Kajetany, 05-830 Nadarzyn	100	100

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

1. SCHÜLKE POLSKA Sp. z o.o.; ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Zgodnie z wymogiem określonym w załączniku nr 1 do SIWZ pn. „Przedmiot zamówienia” dla:

Grupy nr 1

kolumna nr 3 pn. „Substancja czynna” dla Grupy 1 – Dezynfekcja narzędzi, zaofertowany produkt powinien zawierać nadwęglan sodu. Natomiast z dokumentacji dołączonej do oferty na stronie 54 wynika, że Wykonawca zaofertował produkt (Gigasept AF forte), który zawiera kokosowy alkilodioctanopropylenodiamino biguanidyny, chlorek didecylodimetyloamoniowy, etanol, eter. Jest skład niezgodny z tym, wymaganym przez Zamawiającego.

Grupy nr 2

kolumna nr 3 pn. „Substancja czynna” dla Grupy 2 – Dezynfekcja narzędzi, zaofertowany produkt powinien zawierać glukoprotaminę. Natomiast z dokumentacji dołączonej do oferty na stronie 76 wynika, że Wykonawca zaofertował produkt (Quartamon), który zawiera 2- fenoksyetanol, czwartorzędowe związki amoniowe, propan-2-ol, eter. Jest skład niezgodny z tym, wymaganym przez Zamawiającego.

Grupy nr 3

kolumna nr 3 pn. „Substancja czynna” dla Grupy 3 – Dezynfekcja powierzchni, zaofertowany produkt powinien zawierać aldehyd glutarowy. Natomiast z dokumentacji dołączonej do oferty na stronie 95 wynika, że Wykonawca zaofertował produkt (Perform), który zawiera Bis, dodecylosiarczan sodu, eter glikolu izodeksanopolietylenowego, węglan sodu. Jest skład niezgodny z tym, wymaganym przez Zamawiającego.

Grupy nr 4

kolumna nr 3 pn. „Substancja czynna” oraz kolumna nr 4 pn. „Charakterystyka” dla Grupy 4 – Dezynfekcja chirurgiczna i higieniczna rąk, zaofertowany produkt powinien zawierać propanol, substancje natłuszczające, pH 8,3, bez pochodnych fenolowych i alkoholu etylowego. Natomiast z dokumentacji dołączonej do oferty na stronie 117 wynika, że Wykonawca zaofertował produkt (Desderman Pure), który zawiera etanol. Jest skład niezgodny z tym, wymaganym przez Zamawiającego.

Grupy nr 6

kolumna nr 3 pn. „Substancja czynna” oraz kolumna nr 4 pn. „Charakterystyka” dla Grupy 6 – Dezynfekcja skóry przed iniekcjami i drobnymi zabiegami medycznymi, zaofertowany produkt powinien zawierać alkohol etylowy, 2- propanol, bez pochodnych fenolowych. Natomiast z dokumentacji dołączonej do oferty na stronie 139 wynika, że Wykonawca zaofertował produkt (Kodan Tinktur Forte), który zawiera oprócz 2-propanol, 1-propanol również 2-difenyloł. Jest skład niezgodny z tym, wymaganym przez Zamawiającego.

Grupy nr 7

kolumna nr 4 pn. „Charakterystyka” dla Grupy 7 – Dezynfekcja skóry przed iniekcjami i drobnymi zabiegami medycznymi, zaofertowany produkt nie powinien zawierać pochodnych fenolowych. Natomiast z dokumentacji dołączonej do oferty na stronie 139 wynika, że Wykonawca zaofertował produkt (Kodan Tinktur Forte), który zawiera 2-difenyloł. Jest skład niezgodny z tym, wymaganym przez Zamawiającego.

2. HENRY KRUSE Sp. z o.o.; Bielany Wrocławskie, ul. Kolejowa 3, 55-040 Kobierzyce

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty

musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

W zakresie oferty złożonej na **grupę 3 – Preparat do dezynfekcji powierzchni**, Zamawiający stwierdził, że Wykonawca nie dołączył *aktualnych raportów końcowych z badań wyrobów medycznych wydanych przez jednostkę notyfikowaną*. W związku z powyższym Zamawiający dnia 23.02.2012 r. wystąpił z pismem do Wykonawcy o uzupełnienie dokumentu, wyznaczając jednocześnie termin na jego uzupełnienie do dnia 28.02.2012 r. Pomimo upływu tego terminu wymagany dokument nie został uzupełniony. Zgodnie z wymogiem określonym w załączniku nr 1 do SIWZ pn. „Przedmiot zamówienia” dla: **grupy 6 – Dezynfekcja skóry przed iniekcjami i drobnymi zabiegami medycznymi** kolumna nr 3 pn. „Substancja aktywna”, zaoferowany produkt powinien zawierać alkohol etylowy i 2- propanol – **mieszanina 2 alkoholi**. Natomiast z dokumentacji dołączonej do oferty na stronie 23 wynika, że Wykonawca zaoferował produkt (Skinsept Pur), który **jest mieszaniną 3 alkoholi**: etanol, alkohol izopropylowy oraz alkohol benzylowy. Jest skład niezgodny z tym, wymaganym przez Zamawiającego.

3. AMED Biuro Techniczno-Handlowe; ul. Umińskiego 3/8, 03-984 Warszawa

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. W **grupie 9 – Naboje do sterylizacji Steri Vac 5XL o składzie 100% czystego tlenu etylenu**, Zamawiający wymagał aby zaoferowane naboje zawierały czysty tlenek etylenu dostosowane do sterylizatora Steri Vac 5XL i dopuszczone przez producenta sterylizatora (odpowiedź na zapytanie 3 z dnia 03.01.2012 r.). Z treści oferty nie wynikało jednak, aby zaoferowane przez Wykonawcę naboje spełniały wymóg określony przez Zamawiającego. W związku z powyższym Zamawiający dnia 23.02.2012 r. wystąpił z pismem do Wykonawcy o wyjaśnienie treści złożonej oferty w tym zakresie i otrzymał odpowiedź z której wynika, że oferowane naboje nie są dopuszczone przez producenta sterylizatora, czyli nie spełniają wymogu określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dla tej grupy.

4. **Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne**

Zamawiający nie wykluczył Wykonawców.

5. **Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne**

Grupa 8 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Nie złożono żadnej oferty w tej grupie.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu **08.03.2012 r.** W takim przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10:00 -14:00 celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający