

Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej/~~ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych~~

Umieszczono na tablicy ogłoszeń Zamawiającego i stronie internetowej www.biziel.pl dnia 12.03.2012 roku. Zdjęto dnia

1. Zamawiający

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr Jana Bizieła w Bydgoszczy; ul. Ujejskiego 75, 85-168 Bydgoszcz
 telefony: (52) 36-55-495, 36-55-352; faks.: (52) 36-55-752
 NIP: 9532582266, REGON: 340517145
 Strona internetowa: www.biziel.pl, adres poczty elektronicznej: e-mail – przetargi@biziel.pl
 Godziny urzędowania: w dni robocze od poniedziałku – piątku: 7:30 – 15:00
 Osoba uprawniona do kontaktu: Przemysław Ściesiński, tel. (52) 36-55-495

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę urządzeń medycznych, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Nr sprawy: NZZ/93/P/11

Dostawa urządzeń medycznych
 CPV: 33100000-1

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest dostawa, montaż oraz uruchomienie urządzeń medycznych w zakresie niżej wymienionych zadań:

Zadanie 1. Urządzenia używane na salach operacyjnych - Zestaw laparoskopowy z histeroskopem -1 kpl. CPV 33162100-4

Zadanie 2. Urządzenie diagnostyczne - Bodypletyzmograf - 1 kpl. CPV 33124100-6

Zadanie 3. Urządzenie diagnostyczne - Głowica ultrasonograficzna - 1 kpl. CPV 33124100-6

Zadanie 4. Urządzenia sterylizujące, dezynfekcyjne i higieniczne - Myjnia do endoskopów -2 kpl. CPV 33191000-5

także przeszkolenie personelu użytkownika w zakresie obsługi urządzeń, przeszkolenie personelu technicznego w zakresie konserwacji i podstawowych przeglądów technicznych urządzeń.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1, pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty/~~ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych~~.

3. Wybrana oferta/nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty

Zadanie 1 – MEDEN-INMED Sp. z o.o.; ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 2 – PRO VITA; ul. Parafialna 1, 47-100 Strzelce Opolskie

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 3 – PANAMED Sp. z o.o.; ul. Motycka 19/7, 03-566 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 4 – MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o.; ul. Twarda 7, 00-114 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

4. Cena wybranej oferty

Zadanie 1 – 187 000,00 PLN; Zadanie 2 – 141 900,00 PLN; Zadanie 3 – 14 850,00 PLN; Zadanie 4 – 124 991,88 PLN

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr zadania	Numer oferty Nazwa/firma/adres Wykonawcy	Liczba pkt % w kryterium Najniższa cena Waga kryterium – 100%	Razem %
1	<i>Oferta nr 1</i> MEDEN-INMED Sp. z o.o.; ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin	100	100
2	<i>Oferta nr 3</i> PRO VITA; ul. Parafialna 1, 47-100 Strzelce Opolskie	100	100
3	<i>Oferta nr 2</i> PANAMED Sp. z o.o.; ul. Motycka 19/7, 03-566 Warszawa	100	100
4	<i>Oferta nr 4</i> MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o.; ul. Twarda 7, 00-114 Warszawa	100	100

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone – uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający nie odrzucił ofert.

7. Wykonawcy wykluczeni – uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający nie dokonał czynności wykluczenia Wykonawcy z postępowania.

8. Unieważnienie postępowania – uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający nie unieważnił postępowania.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt. 1, ppkt. a Prawo zamówień publicznych zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu 14.03.2012 r. Prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający