

**Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej  
ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych w zakresie grupy 1,2,3,4,5,6,7,13**

**Wszyscy Wykonawcy**

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl) dnia 20.03.2012 roku  
Zdjęto dnia .....

**1. Zamawiający:**

**Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizuela w Bydgoszczy**  
ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz  
NIP 9532582266 REGON 340517145  
Telefon: (0-52) 36-55-521, (0-52) 36-55-352,  
Faks : (0-52) 36-55-496.  
Strona internetowa Zamawiającego: [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl) e-mail – [przetargi@biziel.pl](mailto:przetargi@biziel.pl)  
Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00  
Nr sprawy NZZ/05/D/12

**2. Opis i oznaczenie postępowania**

Dostawa opakowań do sterylizacji, testów, wskaźników i preparatów dla Działu Sterylizacji i Dezynfekcji  
CPV: 33.19.80.00-4, 33.63.16.00-8

**Krótki opis przedmiotu zamówienia:**

Przedmiotem zamówienia jest dostawa opakowań do sterylizacji, testów, wskaźników i preparatów dla Działu Sterylizacji i Dezynfekcji

- Grupa 1 – Rękawy papierowo-foliowe CPV 33.19.80.00-4
- Grupa 2 – Rękawy papierowo-foliowe CPV 33.19.80.00-4
- Grupa 3 – Papier krepowany biały i niebieski typu „sensitive” CPV 33.19.80.00-4
- Grupa 4 – Opakowania do systemu Integra Pack CPV 33.19.80.00-4
- Grupa 5 – Wskaźniki do kontroli procesu sterylizacji metodą termiczną CPV 33.19.80.00-4
- Grupa 6 – Wskaźniki do kontroli procesu sterylizacji metodą tlenu etylenu CPV 33.19.80.00-4
- Grupa 7 – Testy do kontroli procesu dezynfekcji CPV 33.19.80.00-4
- Grupa 8 – Preparaty do myjni ultradźwiękowej CPV 33.63.16.00-8
- Grupa 9 – Preparaty do dezynfekcji manualnej CPV 33.63.16.00-8
- Grupa 10 – Preparaty do dezynfekcji manualnej CPV 33.63.16.00-8
- Grupa 11 – Preparat do dezynfekcji endoskopów giętkich CPV 33.63.16.00-8
- Grupa 12 – Testy do kontroli procesu dekontaminacji metodą VHP CPV 33.19.80.00-4
- Grupa 13 – Testy do kontroli procesu dekontaminacji metodą Nocospray CPV 33.19.80.00-4

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm. ) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej:

**3. Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:**

Zamawiający ogłasza wynik postępowania w zakresie grupy 1,2,3,4,5,6,7,13. W pozostałych grupach Zamawiający ogłosi wynik w późniejszym terminie.

**Grupa 1 – Oferta nr 9, InformerMed Sp. z o.o. ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 2 – Oferta nr 9, InformerMed Sp. z o.o. ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 3 – Oferta nr 2, TZMO S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 , 87-100 Toruń**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 4 – Oferta nr 10, P.H.A.M i M.O. Medan sp.j. Władysław Pawlak & Grzegorz Arndt i s-ka ul. Morska 8 85-725 Bydgoszcz**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 5 – Oferta nr 9, InformerMed Sp. z o.o. ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 6 – Oferta nr 9, InformerMed Sp. z o.o. ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP -

„Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 7 – Oferta nr 9, InformerMed Sp. z o.o. ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 13 – Oferta nr 8, Greenpol sp. z o.o. ul. Fabryczna 17, 65-410 Zielona Góra**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**4. Cena wybranej oferty**

Grupa 1 – 82.822,61 PLN  
Grupa 2 – 7.383,74 PLN  
Grupa 3 – 45.657,00 PLN  
Grupa 4 – 53.676,00 PLN  
Grupa 5 – 10.918,80 PLN  
Grupa 6 – 4.557,60 PLN  
Grupa 7 – 3.721,25 PLN  
Grupa 13 – 1.859,76 PLN

**5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert**

Nr grupy	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt. / % w kryterium Cena	Razem pkt. / %
1	Oferta nr 1, Alfa-Med. Mirosław Borecki, ul. Wojciechowskiego 48 71-476 Szczecin Oferta nr 3, Sterigat Sp. z o.o. ul. Zaściankowa 50, 02-989 Warszawa Oferta nr 5, Medilab Firma Wytwórczo-Uslugowa Sp. z o.o. ul. Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok Oferta nr 9, InformerMed Sp. z o.o. ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań	70,43% 67,77% 99,90% 100,00%	70,43% 67,77% 99,90% 100,00%
2	Oferta nr 3, Sterigat Sp. z o.o. ul. Zaściankowa 50, 02-989 Warszawa Oferta nr 5, Medilab Firma Wytwórczo-Uslugowa Sp. z o.o. ul. Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok Oferta nr 9, InformerMed Sp. z o.o. ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań	87,69% 88,61% 100,00%	87,69% 88,61% 100,00%
3	Oferta nr 2, TZMO S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń Oferta nr 9, InformerMed Sp. z o.o. ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań	100,00% 97,34%	100,00% 97,34%
4	Oferta nr 10, P.H.A.M i M.O. Medan sp.j. Władysław Pawlak & Grzegorz Arndt i s-ka ul. Morska 8 85-725 Bydgoszcz	100,00%	100,00%
5	Oferta nr 3, Sterigat Sp. z o.o. ul. Zaściankowa 50, 02-989 Warszawa Oferta nr 9, InformerMed Sp. z o.o. ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań	82,92% 100,00%	82,92% 100,00%
6	Oferta nr 9, InformerMed Sp. z o.o. ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań	100,00%	100,00%
7	Oferta nr 9, InformerMed Sp. z o.o. ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań	100,00%	100,00%
13	Oferta nr 8, Greenpol sp. z o.o. ul. Fabryczna 17, 65-410 Zielona Góra	100,00%	100,00%

**6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne**

Zamawiający nie dokonał odrzucenia ofert.

**7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne**

Zamawiający nie dokonał wykluczenia wykonawcy.

**8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne**

Grupa 12 – Faktyczne: W postępowaniu *nie została złożona* żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z tym, że w przedmiotowym postępowaniu w grupie 4,6,7,13 została złożona tylko jedna oferta, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w w/w grupach w dniu 23.03.2012 r., oraz informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt. 3a ustawy Prawo zamówień publicznych zawrze umowę w grupach 1,2,3,5 w dniu 23.03.2012 r. W przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana w w/w grupach, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10:00 -14:00 celem podpisania stosownej umowy.

**Zamawiający**