

**Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej
ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych**

Wszyscy Wykonawcy

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – www.biziel.pl dnia 28.03.2012 roku

Zdjęto dnia

1. Zamawiający:

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizieła w Bydgoszczy
ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz
NIP 9532582266 REGON 340517145
Telefon: (0-52) 36-55-521, (0-52) 36-55-352,
Faks : (0-52) 36-55-496.
Strona internetowa Zamawiającego: www.biziel.pl e-mail – przetargi@biziel.pl
Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00 N
Nr sprawy NZZ/79/P/11

2. Opis i oznaczenie postępowania

Postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.).

Dostawa sprzętu medycznego jednorazowego użytku i narzędzi chirurgicznych

CPV 33.14.13.10-6, 33.14.14.20-0, 33.14.00.00-3, 33.14.12.00-2, 33.14.14.10-7, 38.43.70.00-7, 33.14.13.20-9, 33.16.90.00-2

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż i dostawa do siedziby zamawiającego sprzętu medycznego jednorazowego użytku i narzędzi chirurgicznych, w zakresie niżej wymienionych grup

Grupa 1 Strzykawka trzy częściowa	CPV – 33.14.13.10-6
Grupa 2 Rękawice chirurgiczne sterylne	CPV – 33.14.14.20-0
Grupa 3 Pojemniki do odsysania ran	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 4 Szpatułki	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 5 Cewniki centralne zakładane z obwodu - neonatologiczne	CPV – 33.14.12.00-2
Grupa 6 Zestaw wkłucia centralnego - noworodkowy –zakładany z obwodu	CPV – 33.14.12.00-2
Grupa 7 Parafina stała do histopatologii	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 8 Nożyki do mikrotomu	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 9 Cewniki pepkowe neonatologiczne	CPV – 33.14.12.00-2
Grupa 10 Złączka zawór dożylny i dotętniczny	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 11 Worki żywieniowe	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 12 Zamknięty system do odsysania z rurki intubacyjnej	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 13 Kaniula do noworodka -neoflon	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 14 Otwieracze do drenów (składników krwi)	CPV – 33.14.10.00-0
Grupa 15 Pipety jednorazowe laboratoryjne	CPV – 38.43.70.00-7
Grupa 16 Rurki intubacyjne zbrojone	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 17 Zestaw jednorazowy do lewatywy	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 18 Jednorazowe produkty medyczne z pulpy celulozowej	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 19 Jednorazowe wkłady do ssaka	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 20 Jednorazowe wkłady do ssaków firmy Medela	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 21 Folie chirurgiczne operacyjne	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 22 Rurki tracheotomijne jednorazowego użytku	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 23 Zestaw do godzinowej zbiórki moczu	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 24 System rampa z 5 kranikami z 6 portami	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 25 Igła podpajęczynkowa typu Pencil Point	CPV – 33.14.13.20-9
Grupa 26 Łącznik aktywowany końcówką luer	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 27 Zestaw do żywienia dojelitowego	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 28 Układ oddechowy anestetyczny	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 29 Dwuświatłowy cewnik do terapii nerkozastępczej	CPV – 33.14.12.00-2
Grupa 30 Zestaw do terapii nerkozastępczej do aparatu Fresenius	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 31 Zestaw do terapii nerkozastępczej do aparatu Aquarius	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 32 Cewnik Swan Ganz	CPV – 33.14.12.00-2
Grupa 33 Cewnik Swan Ganz	CPV – 33.14.12.00-2
Grupa 34 Cewnik Swan Ganz	CPV – 33.14.12.00-2
Grupa 35 Zestaw wprowadzający	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 36 Czujnik do pomiaru ciśnienia metoda bezpośrednia	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 37 Czujnik do ciągłego pomiaru rzutu serca	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 38 Zestaw do wprowadzania elektrod z koszulką rozrywalną	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 39 Filtr oddechowy mechaniczny	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 40 Osłonki do termometrów doustnych typu Genius	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 41 Żel do USG 5 l	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 42 Pojemniki na odpady ostre	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 43 Łącznik bezigłowy	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 44 Narzędzia chirurgiczne	CPV – 33.16.90.00-2
Grupa 45 Rękawice do badań winylowe bezpudrowe	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 46 Akcesoria do pracy autoklawu Getinge	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 47 Koce grzewcze do urządzenia Mistral Air	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 48 Zestaw do żywienia dojelitowego	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 49 Zestaw do żywienia dojelitowego	CPV – 33.14.00.00-3

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1,2 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej, ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych:

3.Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:

Grupa 1 – Oferta nr 32, Bialmed Sp. z o.o. ul. Konopnickiej 11a 12-230 Biała Piska

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 3- Oferta nr 32, Bialmed Sp. z o.o. ul. Konopnickiej 11a 12-230 Biała Piska

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 4 - Oferta nr 32, Bialmed Sp. z o.o. ul. Konopnickiej 11a 12-230 Biała Piska

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 5 – Oferta nr 15, Vygon Polska Sp. z o.o. Ul. Francuska 39/6 03-905 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 6 – Oferta nr 15, Vygon Polska Sp. z o.o. Ul. Francuska 39/6 03-905 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 7- Oferta nr 8, MAR-FOUR Marian Siekierski Ul. Kilińskiego 185 90-348 Łódź

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 8 – Oferta nr 8, MAR-FOUR Marian Siekierski Ul. Kilińskiego 185 90-348 Łódź

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 9- Oferta nr 15, Vygon Polska Sp. z o.o. Ul. Francuska 39/6 03-905 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 10 – Grupa nr 28, Medica Sp. j. Ul. Przemysłowa 4A 59-300 Lubin

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 11 – Oferta nr 39, P.H.A.Mi.M.O. Sp.j. Hurtownia Farmaceutyczna MEDAN, Ul. Morska 8, 85-725 Bydgoszcz

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 13 - Oferta nr 23, SKAMEX Sp. z o.o. S.K.A. Ul. Częstochowska 98/52 93-121 Łódź

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 14 – Oferta nr 1, Sarstedt Sp. z o.o. Ul. Warszawska 25 Blizne Laszczyńskiego 05-082 Stare Babice

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 15– Oferta nr 36, GCZM ZARYS SP. z o.o. Ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 16- Oferta nr 38, AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego Anna Ignaciuk Ul. Uczniowska 33 80-530 Gdańsk

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 17 - Oferta nr 32, Bialmed Sp. z o.o. ul. Konopnickiej 11a 12-230 Biała Piska

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP -

„Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 19 – Oferta nr 22, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 20 – Beryl Med. Ltd 1ST FLOOR, 26 FOUBERTS PLACE, LONDON, ENGLAND, W1F 7PP.

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 21- Oferta nr 12, 3M Poland Sp. z o.o. Al.Katowicka 117 Kajetany, 05-830 Nadarzyn

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 22 – Oferta nr 27, AKME Sp. Z o.o. Sp. k. Ul. Postępu 1 02-676 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 23– Oferta nr 35, POLMIL Sp. z o.o. Ul. Ks. Schulza 1, 85-315 Bydgoszcz

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 24 – Oferta nr 16, Biochem Sp. z o.o. 05-500 Piaseczno, ul. Nowa 23, Stara Iwiczna

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 25 – Oferta nr 18, Aesculap Chifa Sp. z o.o. Ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl

-Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 27 – Oferta nr 39, P.H.A.M.I.M.O. Sp.j. Hurtownia Farmaceutyczna MEDAN, Ul. Morska 8, 85-725 Bydgoszcz

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 28 – Oferta nr 38, AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego Anna Ignaciuk Ul. Uczniowska 33 80-530 Gdańsk - Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 29– Oferta nr 4, Fresenius Medical Care Polska S.A. Ul. Krzywa 13 60-118 Poznań

-Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 30 – Oferta nr 4, Fresenius Medical Care Polska S.A. Ul. Krzywa 13 60-118 Poznań

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 31 – Oferta nr 17, Baxter Polska Sp. z o.o. Ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 32- Oferta nr 24, Edwards Lifesciences Poland Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 94 , 00-807 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 33 - Oferta nr 24, Edwards Lifesciences Poland Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 94 , 00-807 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 34 – Oferta nr 24, Edwards Lifesciences Poland Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 94 , 00-807 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 35– Oferta nr 24, Edwards Lifesciences Poland Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 94 , 00-807 Warszawa

-Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 36 – Oferta nr 14, Billmed Sp. z o.o. Ul. Krypska 24/1 04-082 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 37– Oferta nr 24, Edwards Lifesciences Poland Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 94 , 00-807 Warszawa

-Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 40- Oferta nr 22, Covidien Polska Sp. z o.o. Al.Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 41–Oferta nr 7, Przedsiębiorstwo Yavo, Ul. Bawelniana 17 97-400 Belchatów

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 43 - Oferta nr 16, Biochem sp. z o.o. 05-500 Piaseczno, ul. Nowa 23, Stara Iwiczna

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 44 - Oferta nr 18, Aesculap Chifa Sp. z o.o. Ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 45– Oferta nr 31, P.W. Intergos Sp. z o.o. Ul. Legionów 59A 43-300 Bielsko-Biała

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 47 – Oferta nr 27, AKME Sp. Z o.o. Sp. k. Ul. Postępu 1 02-676 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 48- Oferta nr 22, Covidien Polska Sp. z o.o. Al.Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 49- Oferta nr 22, Covidien Polska Sp. z o.o. Al.Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

4.Cena wybranej oferty

Grupa 1 – 47.239,20 PLN
Grupa 3 – 6.237,00 PLN
Grupa 4– 777,60 PLN
Grupa 5 – 30.240,00 PLN
Grupa 6 – 45.360,00 PLN
Grupa 7 – 10.692,00 PLN
Grupa 8 – 4.536,00 PLN
Grupa 9 – 9.072,00 PLN
Grupa 10 – 12.960,00 PLN
Grupa 11 – 48.211,20 PLN
Grupa 13 – 13.824,00 PLN
Grupa 14 – 2.023,35 PLN
Grupa 15 – 2.484,00 PLN
Grupa 16 - 5.164,00 PLN
Grupa 17 – 729,00 PLN
Grupa 19 – 28.080,00 PLN
Grupa 20 - 4.017,60 PLN
Grupa 21 – 10.854,00 PLN
Grupa 22 – 52.542,00 PLN

Grupa 23- 12.420,00 PLN
Grupa 24 – 42.336,00 PLN
Grupa 25 – 58.590,00 PLN
Grupa 27 – 8.326,80 PLN
Grupa 28 – 99.360,00 PLN
Grupa 29- 18.144,00 PLN
Grupa 30 -253.800,00 PLN
Grupa 31- 344.358,00 PLN
Grupa 32 – 9.612,00 PLN
Grupa 33– 2.052,00 PLN
Grupa 34- 48.060,00 PLN
Grupa 35 – 2.268,00 PLN
Grupa 36 – 2.862,00 PLN
Grupa 37- 166.428,00 PLN
Grupa 40 – 5.864,40 PLN
Grupa 41 – 680,40 PLN
Grupa 43 - 18.792,00 PLN
Grupa 44 - 18.185,87 PLN
Grupa 45 – 73.483,20 PLN
Grupa 47 - 32.400,00 PLN
Grupa 48 – 4.752,00 PLN
Grupa 49 - 4.752,00 PLN

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr grupy	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt. / % w kryterium Cena	Razem pkt. / %
1	Oferta nr 23, Skamex Sp. z o.o. S.K.A. Ul. Częstochowska 98/52 93-121 Łódź Oferta nr 28, Medica Sp. j. Ul. Przemysłowa 4A 59-300 Lubin Oferta nr 32, Bialmed Sp. z o.o. ul. Konopnickiej 11a 12-230 Biała Piska Oferta nr 33, CZMiW Centrowet CEZAL Sp. z o.o. Ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań Oferta nr 35, POLMIL Sp. z o.o. Ul. Ks. Schulza 1, 85-315 Bydgoszcz	36,96% 48,60% 100,00% 94,81% 57,86%	36,96% 48,60% 100,00% 94,81% 57,86%
3	Oferta nr 19, Sorimex Sp. z o.o. sp.k. Ul. Równinna 25, 87-100 Toruń Oferta nr 31, P.W. Intergos Sp. z o.o. Ul. Legionów 59A 43-300 Bielsko-Biała Oferta nr 32, Bialmed Sp. z o.o. ul. Konopnickiej 11a 12-230 Biała Piska Oferta nr 33, CZMiW Centrowet CEZAL Sp. z o.o. Ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań Oferta nr 36, GCZM ZARYS SP. z o.o. Ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	67,54% 89,53% 100,00% 89,32% 94,36%	67,54% 89,53% 100,00% 89,32% 94,36%
4	Oferta nr 10, HORN WELLNESS GROUP Sp. z o.o. Ul. Żonkilowa 11 60-175 Poznań Oferta nr 19, Sorimex Sp. z o.o. sp.k. Ul. Równinna 25, 87-100 Toruń Oferta nr 31, P.W. Intergos Sp. z o.o. Ul. Legionów 59A 43-300 Bielsko-Biała Oferta nr 32, Bialmed Sp. z o.o. ul. Konopnickiej 11a 12-230 Biała Piska Oferta nr 33, CZMiW Centrowet CEZAL Sp. z o.o. Ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań Oferta nr 36, GCZM ZARYS SP. z o.o. Ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	36,73% 56,25% 97,30% 100,00% 68,18% 69,50%	36,73% 56,25% 97,30% 100,00% 68,18% 69,50%
5	Oferta nr 15, Vygon Polska Sp. z o.o. Ul. Francuska 39/6 03-905 Warszawa	100,00%	100,00%
6	Oferta nr 15, Vygon Polska Sp. z o.o. Ul. Francuska 39/6 03-905 Warszawa	100,00%	100,00%
7	Oferta nr 8, MAR-FOUR Marian Siekierski Ul. Kilińskiego 185 90-348 Łódź	100,00%	100,00%
8	Oferta nr 8, MAR-FOUR Marian Siekierski Ul. Kilińskiego 185 90-348 Łódź	100,00%	100,00%
9	Oferta nr 15, Vygon Polska Sp. z o.o. Ul. Francuska 39/6 03-905 Warszawa	100,00%	100,00%
10	Oferta nr 15, Vygon Polska Sp. z o.o. Ul. Francuska 39/6 03-905 Warszawa Grupa nr 28, Medica Sp. j. Ul. Przemysłowa 4A 59-300 Lubin	85,71% 100,00%	85,71% 100,00%
11	Oferta nr 30, DEPOL Sp. z o.o. Ul. Jazgarzewska 17/50 00-730 Warszawa Oferta nr 39, P.H.A.M.i.M.O. Sp.j. Hurtownia Farmaceutyczna MEDAN, Ul. Morska 8, 85-725 Bydgoszcz	66,43% 100,00%	66,43% 100,00%
13	Oferta nr 23, SKAMEX Sp. z o.o. S.K.A. Ul. Częstochowska 98/52 93-121 Łódź	100,00%	100,00%
14	Oferta nr 1, Sarstedt Sp. z o.o. Ul. Warszawska 25 Blizne Łaszczyńskiego 05-082 Stare Babice	100,00%	100,00%
15	Oferta nr 36, GCZM ZARYS SP. z o.o. Ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	100,00%	100,00%
16	Oferta nr 23, SKAMEX Sp. z o.o. S.K.A. Ul. Częstochowska 98/52 93-121 Łódź Oferta nr 32, Bialmed Sp. z o.o. ul. Konopnickiej 11a 12-230 Biała Piska Oferta nr 33, CZMiW Centrowet CEZAL Sp. z o.o. Ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań Oferta nr 38, AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego Anna Ignaciuk Ul. Uczniowska 33 80-530 Gdańsk	72,73% 97,09% 96,97% 100,00%	72,73% 97,09% 96,97% 100,00%
17	Oferta nr 19, Sorimex Sp. z o.o. sp.k. Ul. Równinna 25, 87-100 Toruń Oferta nr 23, SKAMEX Sp. z o.o. S.K.A. Ul. Częstochowska 98/52 93-121 Łódź Oferta nr 32, Bialmed Sp. z o.o. ul. Konopnickiej 11a 12-230 Biała Piska Oferta nr 33, CZMiW Centrowet CEZAL Sp. z o.o. Ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań Oferta nr 36, GCZM ZARYS SP. z o.o. Ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	67,84% 64,28% 100,00% 61,36% 94,40%	67,84% 64,28% 100,00% 61,36% 94,40%

19	Oferta nr 22, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa	100,00%	100,00%
20	Oferta nr 25, Medela Polska Sp. z o.o. Ul. Lewinowska 8 03-684 Warszawa Oferta nr 34, BERYLmed Ltd. 1 ST FLOOR, 26 FOUBERTS PLACE LONDON, ENGLAND	88,57% 100,00%	88,57% 100,00%
21	Oferta nr 12, 3M Poland Sp. z o.o. Al.Katowicka 117 Kajetany, 05-830 Nadarzyn	100,00%	100,%
22	Oferta nr 27, AKME Sp. Z o.o. Sp. k. Ul. Postępu 1 02-676 Warszawa	100,00%	100,00%
23	Oferta nr 14, Billmed Sp. z o.o. Ul. Krypska 24/1 04-082 Warszawa Oferta nr 16, Biochem Sp. z o.o. 05-500 Piaseczno, ul. Nowa 23, Stara Iwiczna Oferta nr 18, Aeculap Chifa sp. z o.o. Ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl Oferta nr 35, POLMIL Sp. z o.o. Ul. Ks. Schulza 1, 85-315 Bydgoszcz	88,46% 77,97% 53,49% 100,00%	88,46% 77,97% 53,49% 100,00%
24	Oferta nr 16, Biochem Sp. z o.o. 05-500 Piaseczno, ul. Nowa 23, Stara Iwiczna	100,00%	100,00%
25	Oferta nr 18, Aeculap Chifa sp. z o.o. Ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl Oferta nr 21, Lifemed Poland sp. z o.o. Ul. Cybernetyki 19b 02-677 Warszawa	100,00% 85,36%	100,00% 85,36%
27	Oferta nr 32, Bialmed Sp. z o.o. ul. Konopnickiej 11a 12-230 Biała Piska Oferta nr 33, CZMiW Centrowet CEZAL Sp. z o.o. Ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań Oferta nr 39, P.H.A.M.i.M.O. Sp.j. Hurtownia Farmaceutyczna MEDAN, Ul. Morska 8, 85-725 Bydgoszcz	99,00% 92,71% 100,00%	99,00% 92,71% 100,00%
28	Oferta nr 38, AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego Anna Ignaciuk Ul. Uczniowska 33 80-530 Gdańsk	100,00%	100,00%
29	Oferta nr 4, Fresenius Medical Care Polska S.A. Ul. Krzywa 13 60-118 Poznań Oferta nr 29, Tomed Sp. z o.o. Ul. Strzeleckiego 8/75 02-776 Warszawa	100,00% 28,00%	100,00% 28,00%
30	Oferta nr 4, Fresenius Medical Care Polska S.A. Ul. Krzywa 13 60-118 Poznań	100,00%	100,00%
31	Oferta nr 17, Baxter Sp. z o.o. Ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa Oferta nr 29, Tomed Sp. z o.o. Ul. Strzeleckiego 8/75 02-776 Warszawa	100,00% 62,76%	100,00% 62,76%
32	Oferta nr 24, Edwards Lifesciences Poland Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 94 , 00-807 Warszawa	100,00%	100,00%
33	Oferta nr 24, Edwards Lifesciences Poland Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 94 , 00-807 Warszawa	100,00%	100,00%
34	Oferta nr 24, Edwards Lifesciences Poland Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 94 , 00-807 Warszawa	100,00%	100,00%
35	Oferta nr 24, Edwards Lifesciences Poland Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 94 , 00-807 Warszawa	100,00%	100,00%
36	Oferta nr 14, Billmed Sp. z o.o., Ul. Krypska 24/1 04-082 Warszawa Oferta nr 24, Edwards Lifesciences Poland Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 94 , 00-807 Warszawa	100,00% 75,71%	100,00% 75,71%
37	Oferta nr 24, Edwards Lifesciences Poland Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 94 , 00-807 Warszawa	100,00%	100,00%
39	Oferta nr 22, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa Oferta nr 38, AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego Anna Ignaciuk Ul. Uczniowska 33 80-530 Gdańsk Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych	40,00% 100,00%	40,00% 100,00%
40	Oferta nr 22, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa	100,00%	100,00%
41	Oferta nr 7, Przedsiębiorstwo Yavo Ul. Bawelniana 17 97-400 Belchatów	100,00%	100,00%
43	Oferta nr 16, Biochem Sp. z o.o. 05-500 Piaseczno, ul. Nowa 23, Stara Iwiczna	100,00%	100,00%
44	Oferta nr 18, Aeculap Chifa sp. z o.o. Ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	100,00%	100,00%
45	Oferta nr 3, Mercator Medical S.A. Ul. Modrzejewskiej 30 31-327 Kraków Oferta nr 6, Abena Polska Sp. z o.o. Ul. Nowa 15, Łozienica 72-100 Goleniów Oferta nr 11, Hand-Prod Sp. z o.o. ul. Leszczyńskiego 40A 02-496 Warszawa Oferta nr 13, TZMO S.A. Ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń Oferta nr 19, Sorimex Sp. z o.o. sp.k. Ul. Równinna 25, 87-100 Toruń Oferta nr 20, ABOOK Sp. z o.o. Ul. Brzostowska 22 04-985 Warszawa Oferta nr 23, SKAMEX Sp. z o.o. S.K.A. Ul. Częstochowska 98/52 93-121 Łódź Oferta nr 31, P.W. Intergos Sp. z o.o. Ul. Legionów 59A 43-300 Bielsko-Biała Oferta nr 33, CZMiW Centrowet CEZAL Sp. z o.o. Ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań Oferta nr 36, GCZM ZARYS SP. z o.o. Ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	95,45% 88,42% 90,13% 94,38% 98,82% 96,00% 82,35% 100,00% 88,23% 86,78%	95,45% 88,42% 90,13% 94,38% 98,82% 96,00% 82,35% 100,00% 88,23% 86,78%
47	Oferta nr 2, BiaMediTek sp. z o.o. Ul. Składowa 12, 15-399 Białystok Oferta nr 27, AKME Sp. Z o.o. Sp. k. Ul. Postępu 1 02-676 Warszawa	99,40% 100,00%	99,40% 100,00%

48	Oferta nr 22, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa Oferta nr 33, CZMiW Centrowet CEZAL Sp. z o.o. Ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań	100,00% 83,46%	100,00% 83,46%
49	Oferta nr 22, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa	100,00%	100,00%

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

1. Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP) z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy FutureMed Christos Petrou Ul. Chłapowskiego 12 02-787 Warszawa w grupie 15.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm), Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wymagał zaofiarowania zgodnie z rozdziałem III (Wykaz wymaganych oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy) Specyfikacji Istotnych warunków Zamówienia w pkt.3 w ppkt. 3.1. -aktualnego dokumentu, dopuszczającego oferowany przedmiot zamówienia do obrotu i do używania zgodnie z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 107, poz. 679 z późn. zm.), tzn: deklaracja zgodności i/lub certyfikat zgodności.

Wykonawca złożył ofertę w grupie 15-Pipety jednorazowe laboratoryjne, na które nie załączył w/w dokumentu, Zamawiający wezwał więc do uzupełnienia oferty. Wykonawca w piśmie z dnia 15.02.2012 roku, napisał, iż aktualny dokument dopuszczający oferowany przedmiot zamówienia do obrotu zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych nie dotyczy oferowanego przez niego produktu, gdyż ten nie jest wyrobem medycznym. Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagał zaofiarowania wyrobu medycznego dla wszystkich grup z wyjątkiem grupy 14, 46 (zapis w Rozdziale III pkt. 3 ppkt. 3.7.) że wyłącznie w grupach 14,46 wykonawca może złożyć oświadczenie że przedmiot zamówienia - nie jest wyrobem medycznym i nie wymaga odrębnych dopuszczeń do obrotu i używania. W związku z tym, że Wykonawca zaofiarował produkt nie będący wyrobem medycznym i nie załączył do oferty deklaracji zgodności /i lub certyfikatu, co jest niezgodne z wymaganiami SIWZ, wobec czego oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (PZP) z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy Billmed Sp. z o.o Ul. Krypska 24 04-082 Warszawa w grupie 25.Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.Zamawiający w załączniku nr 1 - Przedmiocie Zamówienia/szczegółowym formularzu cenowym do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w grupie 25 poz. 1-4- wymagał igieł do znieczuleń posiadających eliptyczny, ergonomiczny uchwyt z pryzmatem umożliwiającym doskonałą widoczność wypływu płynu mózgowo-rdzeniowego. Z materiału załączonego do oferty wynika, że igła nie spełnia zapisu wymienionego w SIWZ – nie posiada eliptycznego ergonomicznego uchwyty z pryzmatem (jako elementem powiększającym) umożliwiającym doskonałą widoczność wypływu płynu mózgowo-rdzeniowego. W związku z powyższym należy uznać, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ. Zgodnie z art. 82 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm.), iż treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3.Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (PZP) z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę VYGON Polska Sp. z o.o. Ul. Francuska 39/6 03-905 Warszawa w grupie 24 i 43.Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 24 – System rampa z 5 kranikami z 6 portami

W załączniku nr 1 – Przedmiocie zamówienia/szczegółowym formularzu cenowym do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Zamawiający wymagał systemu o długości 173-175 cm.

Wykonawca zaofiarował system, który nie spełnia powyższego wymogu, ponieważ jak wynika z załączonej do oferty próbki część na której osadza się kraniki i porty ma długość 16 cm co wraz z długością drenu (150 cm) daje długość 166 cm. W związku powyższym treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 43 -Łącznik bezigłowy

W załączniku nr 1 - Przedmiocie Zamówienia/Szczegółowym formularzu cenowym do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia–Zamawiający wpisał, iż wymaga parametru - przestrzeni martwej 0,06 ml. Wykonawca zaofiarował przedmiot zamówienia do którego załączył próbki, który nie spełnia zapisów zawartych w SIWZ. Łącznik bezigłowy nie posiada przestrzeni martwej 0,06 ml. W ocenie Zamawiającego przestrzeń ta wynosi 0,02 ml.

W związku z powyższym należy uznać, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Zgodnie z art. 82 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm.), treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

4.Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (PZP) z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy Baxter Polska Sp. z o.o. ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa w grupie 26.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w załączniku nr 1 - Przedmiocie Zamówienia do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w grupie 26– wymagał: „Łącznik aktywowany końcówką Luer z przeciwbakteryjną powłoką Vital Sheld o długotrwałym uwalnianiu srebra, do stosowania w miejscach dostępu żylnego, o bezigłowym dostępie, z płaską powierzchnią końcówki umożliwiającej dezynfekcję, przezroczysty z widoczną drogą przepływu płynu, podwójną uszczelką zabezpieczającą utrzymanie bariery mikrobiologicznej, nie zawierający PVC, DEHP” oraz zgodnie z odpowiedziami z dnia 16.12.2011 r. dopuścił „łącznik bezigłowy posiadający zastawkę w postaci jednoczęściowej, silikonowej niepodzielnej membrany nie sprzyjającej kolonizacji bakterii, o łatwej do dezynfekcji jednorodnej powierzchni, osadzonej na plastikowym przezroczystym konektorze,

wnętrze pozbawione części mechanicznych”.

Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia, który nie spełnia pierwotnych zapisów zawartych w SIWZ. Zawór nie posiada przeciwbakteryjnej powłoki Vital Sheld o długotrwałym uwalnianiu srebra.

Nie jest również zgodny z parametrami opisanymi w dopuszczeniu z dnia 16.12.2011 r., ponieważ nie posiada jednoelementowej, silikonowej podzielnej membrany osadzonej na plastikowym przezroczystym konektorze. W zaoferowanym zaworze jest ona otoczona plastikową obudową a nie jest osadzona, jak brzmiało dopuszczenie, co przedkłada się na bezpieczeństwo epidemiologiczne.

W związku z powyższym należy uznać, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Zgodnie z art. 82 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm.), treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

5. Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (PZP) z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy Skamex Sp. z o.o. Spółka komandytowo-akcyjna Ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź w grupie 26.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w załączniku nr 1 - Przedmiocie Zamówienia do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w grupie 26– wymagał: „Łącznik aktywowany końcówką Luer z przeciwbakteryjną powłoką Vital Sheld o długotrwałym uwalnianiu srebra, do stosowania w miejscach dostępu żylnego, o bezigłowym dostępie, z płaską powierzchnią końcówki umożliwiającą dezynfekcję, przezroczysty z widoczną drogą przepływu płynu, podwójną uszczelką zabezpieczającą utrzymanie bariery mikrobiologicznej, nie zawierający PVC, DEHP”.

Wykonawca firma Skamex zwrócił się z zapytaniem o dopuszczenie łącznika bezigłowego posiadającego zastawkę w postaci jednoelementowej, silikonowej podzielnej membrany nie sprzyjającej kolonizacji bakterii, o łatwej do dezynfekcji jednorodnej powierzchni, osadzonej na plastikowym przezroczystym konektorze, wewnątrz pozbawione części mechanicznych.

Zamawiający w dniu 16.12.2011 r. udzielając odpowiedzi napisał, że dopuszcza również takie rozwiązanie, co nie oznaczało automatycznie całkowitej rezygnacji ze wszystkich pierwotnych parametrów przedmiotu zamówienia. Sformułowania „dopuszczam również takie rozwiązanie” nie należy rozumieć w taki sposób, że Zamawiający zmienia zupełnie, zastępuje opisany w specyfikacji asortyment innym o zmienionych parametrach. Oznacza to wyłącznie, że rozwiązanie zgłoszone w zapytaniu w zakresie enumeratywnie opisanych w nim cech jest również przez Zamawiającego akceptowane. Zmiana treści specyfikacji wprowadzana jest wyłącznie w drodze modyfikacji.

Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia, który nie spełnia pierwotnych zapisów zawartych w SIWZ. Zawór nie posiada przeciwbakteryjnej powłoki Vital Sheld o długotrwałym uwalnianiu srebra.

W związku z powyższym należy uznać, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Zgodnie z art. 82 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm.), treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

6. Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (PZP) z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy ENDEMED Sp. z o.o.Ul. 3 Maja 52/4, 08-110 Siedlce w grupie 44.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 44 poz 17 i 18

- Wykonawca potwierdził w załączniku nr 1 przedmiot zamówienia/szczegółowy formularz cenowy, że oferuje narzędzia o długości 205,50 mm - natomiast z folderu załączonego do oferty wynika, że jest to długość 205 mm,
- Zamawiający wymagał kaniuli o średnicy 6 mm - Zaoferowana kaniula – (zgodnie z folderem) - posiada przewężenie w części dystalnej. W związku z tym jeśli część robocza ma 6 mm to należy przyjąć, że przewężenie jest o średnicy znacznie mniejszej niż wymagana w SIWZ czego zamawiający nie dopuszczał.

Grupa 44 poz 18

- Zamawiający wymagał perforacji czołowej. Z folderu wynika, że zaoferowana kaniula posiada perforacje boczna i czołową. Kaniuli o zaproponowanym rozwiązaniu zamawiający oczekiwał dla pozycji 17.

W związku z powyższym należy uznać, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Zgodnie z art. 82 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm.), iż treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

7. Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (PZP) z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy J.Chodacki, A.Misztal MEDICA” sp.j. Ul. Przemysłowa 4A 59-300 Lubin w grupie 43.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W załączniku nr 1 - Przedmiocie Zamówienia/Szczegółowym formularzu cenowym do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w grupie 43 -Łącznik bezigłowy – Zamawiający wpisał, iż wymaga parametru - przestrzeni martwej 0,06 ml. Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia do którego załączył próbki, który nie spełnia zapisów zawartych w SIWZ. Łącznik bezigłowy nie posiada przestrzeni martwej 0,06 ml.

W związku z powyższym należy uznać, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Zgodnie z art. 82 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm.), treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

8.Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (PZP) z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2010 r.

Nr 113 poz. 759 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy Beryl Med Ltd 1st FLOOR, 26 FOUBERTS PLACE, LONDON, ENGLAND W1F 7PP w grupie 19.

Zamawiający odrzucił ofertę w grupie 19 – Jednorazowe wkłady do ssaka - na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wkłady do pojemników (karnistrów) są niekompatybilne z posiadanymi przez Zamawiającego pojemnikami. Zamawiający nie dopuszczał zaoferowania pojemników w ramach oferowanego zamówienia.

Przedmiotem zamówienia były wkłady workowe jednorazowego użytku.

W związku z powyższym należy uznać, że treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zgodnie z art. 82 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm.), iż treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

9. Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (PZP) z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy Polmil Sp. z o.o. ul. Ks. Jana Schulza 1, 85-315 Bydgoszcz w grupie 25.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w załączniku nr 1 - Przedmiocie Zamówienia/szczegółowym formularzu cenowym do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w grupie 25 poz. 1-4- wymagał igieł do znieczuleń posiadających eliptyczny, ergonomiczny uchwyt z pryzmatem umożliwiającym doskonałą widoczność wypływu płynu mózgowo-rdzeniowego. Z materiału załączonego do oferty wynika, że igła nie spełnia zapisu wymienionego w SIWZ – nie posiada eliptycznego ergonomicznego uchwyty, nie posiada pryzmatu(jako elementu powiększającego) umożliwiającą doskonałą widoczność wypływu płynu mózgowo-rdzeniowego

W związku z powyższym należy uznać, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Zgodnie z art. 82 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm.), iż treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 pkt. 3 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia o wykluczeniu Wykonawcy Medicart Healthcare Sp. z o.o. ul. Poleczki 21 02-822 Warszawa z postępowania o udzielenie zamówienia:

Zamawiający wykluczył wykonawcę na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(Dz.U. z 2010 roku Nr 113 poz. 759 z póź. zm.), ponieważ nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert.

Przepis art. 45 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Zgodnie z treścią modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o sprostowaniu ogłoszenia o zamówieniu, termin składania ofert upłynął dnia 12.01.2012 r. o godzinie 11:00.

Zamawiający określił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział X (Wymagania dotyczące wadium), w pkt. 1, iż każda oferta musi być zabezpieczona wadium, którego wartość Zamawiający ustalił dla poszczególnych grup.

Wykonawca złożył ofertę dotyczącą przedmiotu zamówienia w grupie 28. Zamawiający ustalił kwotę dla ww. grupy : Grupa 28 –100,00 PLN.

Według informacji uzyskanych z Banku prowadzącego rachunek Zamawiającego, wadium od ww. Wykonawcy zostało wniesione na ten rachunek w dniu 12.01.2012 r. w kwocie 100,00 PLN o godzinie 11:10.

Jak wynika z powyższego Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert. Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Grupa 2

Faktyczne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli jest ono obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający w Załączniku nr 1 Przedmiocie Zamówienia/Szczegółowym formularzu cenowym opisał ze przedmiot zamówienia w grupie 2 obejmuje sześć rozmiarów rękawic: 6,0 , 6,5, 7,0 , 7,5 ,8,0, 8,5.

W ramach kryterium jakości obowiązującego dla grupy 2 opisanego w Rozdziale VII SIWZ -Zamawiający miał oceniać zawartość protein dla wszystkich sześciu rozmiarów rękawic.

W Rozdziale III Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia „Wykaz wymaganych oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy” w pkt. 3 ppkt. 3.3. został zawarty wymóg, że wykonawcy mają załączyć aktualny wynik/sprawozdanie z badań rękawiczek wystawione przez producenta nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert – dotyczy grupy 2 – Rękawice chirurgiczne sterylne.

Powyższy dokument został opisany nieprecyzyjnie, ponieważ Zamawiający nie zażądał wymogu określenia precyzyjnych zawartości protein dla wszystkich rozmiarów rękawic, a także nie uściślił jakiego rodzaju badań dotyczyć ma wymagany wynik/sprawozdanie, co spowodowało, że wykonawcy przedstawili w ofercie dokumenty, nie zawierające wyników pomiaru zawartości protein dla każdej pozycji (rozmiaru) rękawic. Pomiar dotyczył wybiórczo wybranych rozmiarów rękawic. Na podstawie złożonych w ofertach dokumentów a także wyjaśnień treści oferty i uzupełnień dokumentów w tej grupie Zamawiający nie ma możliwości dokonać oceny jakościowej rękawic wykonawców, zgodnie z zasadą równego traktowania wykonawców.

Zamawiający w związku z tym zmuszony jest unieważnić postępowanie z powodu wady uniemożliwiającej zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego

Grupa 12**Faktyczne:**

W postępowaniu zostały złożone 1 oferta.

Oferta firmy Skamex Sp. z o.o. , s k a została złożona na kwotę 68.850,00 złotych brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi 26.853,00 zł brutto.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia

Grupa 18**Faktyczne:**

Zamawiający w Załączniku nr 1 Przedmiocie Zamówienia/Szczegółowym formularzu cenowym nieprecyzyjnie określił przedmiot zamówienia poprzez podanie ilości zamawianych opakowań, nie określając ilości poszczególnych pozycji w opakowaniu. W dniu 16.12.2011 r. na zapytanie o określenie ilości poszczególnych pozycji w opakowaniu, Zamawiający udzielił odpowiedzi w której podtrzymał zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Niejednoznaczny opis zamawianego przedmiotu zamówienia doprowadził do nieporównywalności ofert, uniemożliwił wykonawcom, którzy przystąpili do postępowania w niniejszej grupie sporządzenie prawidłowej, konkurencyjnej ceny. Złożone oferty są nieporównywalne – oferta nr 9 Pyramed Sp. z o.o. Ul. Pasieka 13A 61-657 Poznań została złożona na cenę 12.519,36 zł , oferta nr 33 CZMW Centrowet-Cezal Sp. z o.o. ul. Dąbrowskiego 133/135 60-543 Poznań na cenę 180,14 zł. Oferta z najniższą ceną zawiera wycenę na sztukę każdego z wymienionych artykułów. Zamawiający nie może dokonać wyboru oferty w tej grupie z powodu wady uniemożliwiającej zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Grupa 26

Faktyczne: W postępowaniu zostały złożone 2 oferty podlegające odrzuceniu.

Ofertę nr 17 Baxter Polska Sp. z o.o. ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa Zamawiający odrzucił na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm.) , Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ofertę nr 23 Skamex Sp. z o.o. Spółka komandytowo-akcyjna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź Zamawiający odrzucił na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm.) , Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 38

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759z póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 39**Faktyczne:**

Zamawiający w Załączniku nr 1 Przedmiocie Zamówienia/Szczegółowym formularzu niedokładnie opisał swoje wymogi w oczekiwaniu do filtrów określonych w grupie 39. Zamierzeniem zamawiającego było uzyskanie produktu do stosowania w respiratorach bez nawilzacza gdzie niezmiernie istotnym parametrem jest wydajność nawilżania jak i wszelkie parametry związane z wymiennikiem ciepła i wilgoci. Z uwagi na to, że nie określono rodzaju medium oddzielnej warstwy wymiennika ciepła i wilgoci oraz nie określono powierzchni wymiany ciepła i wilgoci w innych jednostkach miary niż m², zamawiający nie może dokonać wyboru oferty bowiem, proponowany przez wykonawców filtr nie jest produktem oczekiwanym w zamierzeniach zamawiającego. Zamawiający w związku z tym zmuszony jest unieważnić postępowanie z powodu wady uniemożliwiającej zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Grupa 42

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759z póź. zm.), Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 46

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759z póź. zm.), Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu 13.04.2012 r., W przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10:00 -14:00 celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający