

**Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej
ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych w zakresie grupy 8,9,10,11**

Wszyscy Wykonawcy

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – www.biziel.pl dnia 05.04.2012 roku

Zdjęto dnia

1. Zamawiający:

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Biziel w Bydgoszczy
ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz
NIP 9532582266 REGON 340517145
Telefon: (0-52) 36-55-521, (0-52) 36-55-352,
Faks : (0-52) 36-55-496.
Strona internetowa Zamawiającego: www.biziel.pl e-mail – przetargi@biziel.pl
Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00
Nr sprawy NZZ/05/D/12

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dostawa opakowań do sterylizacji, testów, wskaźników i preparatów dla Działu Sterylizacji i Dezynfekcji
CPV: 33.19.80.00-4, 33.63.16.00-8

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest dostawa opakowań do sterylizacji, testów, wskaźników i preparatów dla Działu Sterylizacji i Dezynfekcji

- Grupa 1 – Rękawy papierowo-foliowe CPV 33.19.80.00-4
- Grupa 2 – Rękawy papierowo-foliowe CPV 33.19.80.00-4
- Grupa 3 – Papier krepowany biały i niebieski typu „sensitive” CPV 33.19.80.00-4
- Grupa 4 – Opakowania do systemu Integra Pack CPV 33.19.80.00-4
- Grupa 5 – Wskaźniki do kontroli procesu sterylizacji metodą termiczną CPV 33.19.80.00-4
- Grupa 6 – Wskaźniki do kontroli procesu sterylizacji metodą tlenku etylenu CPV 33.19.80.00-4
- Grupa 7 – Testy do kontroli procesu dezynfekcji CPV 33.19.80.00-4
- Grupa 8 – Preparaty do myjni ultradźwiękowej CPV 33.63.16.00-8
- Grupa 9 – Preparaty do dezynfekcji manualnej CPV 33.63.16.00-8
- Grupa 10 – Preparaty do dezynfekcji manualnej CPV 33.63.16.00-8
- Grupa 11 – Preparat do dezynfekcji endoskopów giętkich CPV 33.63.16.00-8
- Grupa 12 – Testy do kontroli procesu dekontaminacji metodą VHP CPV 33.19.80.00-4
- Grupa 13 – Testy do kontroli procesu dekontaminacji metodą Nocospray CPV 33.19.80.00-4

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej, ofertach odrzuconych:

3. Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:

Zamawiający ogłasza wynik postępowania w zakresie grupy 8,9,10,11

Grupa 9 – Oferta nr 4, Paul Hartmann, ul. Partyzancka 133/151, 95-200 Pabianice

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 10 – Oferta nr 7, Bialmed Sp.z o.o. ul. Konopnickiej 11a , 12-230 Biała Piska

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 11 – Oferta nr 5, Medilab Firma Wytwórczo-Usługowa Sp. z o.o. ul. Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

4. Cena wybranej oferty

Grupa 9 – 9.440,06 PLN
Grupa 10 – 29.087,10 PLN
Grupa 11 – 6.480,00 PLN

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr grupy	Numer oferty,nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt. / % w kryterium Cena	Razem pkt. / %
9	Oferta nr 4, Paul Hartmann, ul. Partyzancka 133/151, 95-200 Pabianice Oferta nr 9, InformerMed Sp. z o.o. ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań	100,00% 43,98%	100,00% 43,98%
10	Oferta nr 7, Bialmed Sp.z o.o. ul. Konopnickiej 11a , 12-230 Biała Piska	100,00%	100,00%
11	Oferta nr 5, Medilab Firma Wytwórczo-Usługowa Sp. z o.o. ul. Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok Oferta nr 7, Bialmed Sp.z o.o. ul. Konopnickiej 11a , 12-230 Biała Piska Oferta nr 9, InformerMed Sp. z o.o. ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań	100,00% 89,51% 97,40%	100,00% 89,51% 97,40%

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

1. Zamawiający odrzucił ofertę firmy: **Schulke Polska Sp. z o.o. ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa w grupach 8,9,10,11** na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 8 – oferowany preparat Gigasept FF posiada skład chemiczny niezgodny z wymaganym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie zawiera niejonotwórczych związków powierzchniowo czynnych, zawiera: wodorotlenek sodu, fosfonian, krzemiany, o innym pH (wymagane neutralne, jest alkaliczne – 11), nie jest przeznaczony do myjni ultradźwiękowych.

Grupa 9 – oferowany preparat Gigasept AF Forte posiada skład chemiczny niezgodny z wymaganym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, jak wynika z karty charakterystyki oferowany produkt zawiera: eter, etanol, kokosowy alkilodioctan propylenodiaminobiguanidyny.

Grupa 10 – oferowany preparat Gigazyme posiada skład chemiczny niezgodny z wymaganym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, oferowany produkt nie zawiera 4 enzymów.

Grupa 11 – oferowany preparat Gigasept FF, New posiada skład chemiczny niezgodny z wymaganym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, ma aldehyd bursztynowy zamiast aldehydu glutarowego, sposób użycia preparatu inny niż wymagany w siwz: preparat nie jest gotowy do użycia przez 30 dni, należy przygotować roztwór roboczy o stężeniu 6%, który jest aktywny 14 dni.

W związku z powyższym należy uznać, że treść oferty w zakresie grup 8,9,10,11 nie odpowiada treści SIWZ.

Zgodnie z art. 82 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm.), treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. Zamawiający odrzucił ofertę firmy **Medilab Firma Wytwórczo-Uslugowa Sp. z o.o. ul. Niedźwiedzia 60 15-531 Białystok w grupie 9**. Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferowany w grupie 9 preparat Hexanios G + R ma inny skład chemiczny niż opisany w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zawiera polihaksanid.

W związku z powyższym należy uznać, że treść oferty w zakresie grupy 9 nie odpowiada treści SIWZ.

Zgodnie z art. 82 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm.), treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3. Zamawiający odrzucił ofertę firmy **Bialmed Sp. z o.o. Ul. Konopnickiej 11a 12-230 Biała Piska w grupie 9**.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.

(t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferowany w Grupie 9 preparat Disclean Extra ma skład chemiczny niezgodny ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Jak wynika z karty charakterystyki preparat ma w składzie octan kokosopropylenodiamino-guanidyny.

W związku z powyższym należy uznać, że treść oferty w zakresie grupy 9 nie odpowiada treści SIWZ.

Zgodnie z art. 82 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm.), treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający nie dokonał wykluczenia wykonawców.

8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Działając na podstawie przepisu art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie grupy 8:

Grupa 8

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu została złożona 1 oferta.

Oferta firmy **Schulke Polska Sp. z o.o. ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa**, która została odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759z póź. zm.), zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu 16.04.2012 r. W przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana w w/w grupach, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie godz. 10:00 -14:00 celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający