

Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o ofertach odrzuconych/ wykonawcach wykluczonych**Wszyscy Wykonawcy**

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – www.biziel.pl dnia 04.04.2012 roku. Zdjęto dnia.....

1. Zamawiający:

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizuela w Bydgoszczy
 ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz
 NIP 9532582266
 REGON 340517145
 Telefon: (0-52) 36-55-295,
 (0-52) 36-55-352,
 Faks : (0-52) 36-55-496.
 Strona internetowa Zamawiającego: www.biziel.pl e-mail – przetargi@biziel.pl
 Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę środków czystości na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.).

Nr sprawy: NZZ/06/D/12

CPV 39800000-0, CPV 33711900-6, CPV 33711140-0

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest dostawa wraz z rozładunkiem środków czystości w zakresie:

Pozycja 1. Mydło:

- Mydło w płynie - 5300 l
- Mydło w kostce (100g) - 400 szt.

CPV 33711900-6

Pozycja 2. Pasta:

- Pasta BHP - 100 kg

CPV 39800000-0

Pozycja 3. Płyny do mycia naczyń:

- Płyn do mycia naczyń – 2 300 l

CPV 39800000-0

Pozycja 4. Płyny do mycia szyb:

- Płyn do mycia szyb - 300 l
- Płyn do mycia szyb ze spryskiwaczem – 100 l

CPV 39800000-0

Pozycja 5. Odświeżacz powietrza:

- **Odświeżacz powietrza (300 ml) - 300 szt.**

CPV 33711140-0

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty:

3. Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:

Nie dokonano wyboru.

4. Cena wybranej oferty

Nie dotyczy

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

<i>Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Liczba pkt./% wg kryterium ceny</i>	<i>Razem pkt./%</i>
Nie dotyczy		

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

Oferta nr 1 - Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Sebastina Białobrzyski Hurtownia Artykułów Higienicznych JOBICO, 62-200 Gniezno, Os. K.Wielkiego 14A/1

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z brzmieniem art. 82 ust. 3 treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ

Zamawiający w rozdziale III „Wykaz wymaganych oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy”, w pkt. 3 wymagał dołączenia do oferty dokumentu potwierdzającego zgodność przedmiotu zamówienia z normami i parametrami określonymi przez prawo polskie i Unii Europejskiej – aktualny wypis z Krajowego Systemu Informacji o Kosmetykach dla pozycji 1

Wykonawca po uprzednim wezwaniu przez Zamawiającego do uzupełnienia dokumentu załączył, dokument z Krajowego Systemu Informacji o Kosmetykach jedynie dla mydła w płynie, nie dołączył natomiast dla mydła w kostce.

W związku z tym, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem określonym przez Zamawiającego.

Oferta nr 3 - PPHU Clinmens Matulewicz Magdalena, 11-200 Bartoszyce, ul. Okopa 3b

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z brzmieniem art. 82 ust. 3 treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ.

Zamawiający w rozdziale III „Wykaz wymaganych oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy”, w pkt. 3 wymagał dołączenia do oferty:

- dokumentu potwierdzającego zgodność przedmiotu zamówienia z normami i parametrami określonymi przez prawo polskie i Unii Europejskiej – aktualną kartę charakterystyki produktu chemicznego dla pozycji: 2-5.

- dokumentu potwierdzającego zgodność przedmiotu zamówienia z normami i parametrami określonymi przez prawo polskie i Unii Europejskiej – aktualny wypis z Krajowego Systemu Informacji o Kosmetykach dla pozycji 1.

Zamawiający wymagał w/w dokumentu w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w SIWZ Rozdział III pkt. 3.

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego w ustalonym terminie nie załączył do oferty wyżej wymaganych dokumentów. Tym samym Zamawiający uznaje, iż oferowany przedmiot zamówienia nie spełnia oczekiwań określonych w SIWZ.

W związku z tym, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem określonym przez Zamawiającego.

Oferta nr 4 - Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „ABIS” Jakubiak Robert, 26-600 Radom, ul. Tartaczna 16/18

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z brzmieniem art. 82 ust. 3 treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ.

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie treści złożonej oferty w ramach pozycji nr 3: „Czy zaoferowany w ramach w/w pozycji przedmiot zamówienia – Płyn do mycia naczyń jest - silnie skoncentrowany, brak negatywnego wpływu na skórę rąk, nie pozostawiający zacieków na naczyniach, neutralny dla środowiska, biodegradowalny, pojemniki nadające się do recyklingu, pH 5 – 7

Wykonawca w treści złożonego wyjaśnienia stwierdził, iż zaoferowany w pozycji nr3 płyn do mycia naczyń jest zagęszczonym płynem o pH 5-7. Nie jest koncentratem.

W związku z tym, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem określonym przez Zamawiającego.

Oferta nr 5 – AGAPIT, Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, 10-302 Olsztyn ul. M. Zientary-Malewskiej 26

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 i 8 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Zgodnie z brzmieniem art. 82 ust. 3 treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ.

W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się z pismem do Wykonawcy o wyjaśnienie treści złożonej oferty w następującym zakresie:

Pozycja nr 1 przedmiotu zamówienia :

- Mydło w płynie oraz mydło w w kostce a''100 g - przeznaczone do rąk i ciała, łagodne dla dłoni testowane dermatologicznie, pH 5,5 - 7,5

Wykonawca potwierdził w odpowiedniej kolumnie parametry oferowanego przedmiotu zamówienia wpisując: „Tak”. Zamawiający prosi o wyjaśnienie czy zaoferowane w ramach w/w pozycji przedmioty zamówienia spełniają wymagane właściwości określone przez Zamawiającego, gdyż w załączonych wypisów z Krajowego Systemu Informacji o Kosmetykach brak jest odniesień co do wymagań względem przedmiotu zamówienia – tzn. czy produkty są przeznaczone do rąk i ciała, łagodne dla dłoni, testowane dermatologicznie, oraz jakie posiadają pH?

Pozycja nr 2 przedmiotu zamówienia:

- Pasta BHP - mydlano - detergentowa, biała

Wykonawca potwierdził w odpowiedniej kolumnie parametry oferowanego przedmiotu zamówienia wpisując: „Tak”. Zamawiający prosi o wyjaśnienie czy zaoferowane w ramach w/w pozycji przedmiot zamówienia spełnia wymagane właściwości określone przez Zamawiającego, gdyż w załączonych kartach charakterystyki brak jest odniesień co do wymagań względem przedmiotu zamówienia - tzn. czy jest to pasta BHP mydlano-detergentowa?

Pozycja nr 4 przedmiotu zamówienia:

- Płyn do mycia szyb, Płyn do mycia szyb ze spryskiwaczem - nie pozostawiający smug na szybach i ramach okiennych, na bazie amoniaku

Wykonawca potwierdził w odpowiedniej kolumnie parametry oferowanego przedmiotu zamówienia wpisując: „Tak”. Zamawiający prosi o wyjaśnienie czy zaoferowane w ramach w/w pozycji przedmiot zamówienia spełnia wymagane właściwości określone przez Zamawiającego, gdyż w załączonych kartach charakterystyki brak jest odniesień co do wymagań względem przedmiotu zamówienia - tzn. czy jest to płyn do mycia szyb na bazie amoniaku?

W związku z tym, że Wykonawca nie uprawdopodobnił, iż ofertowane produkty spełniają oczekiwania Zamawiającego, uznaje się, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

W związku z tym, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem określonym przez

Zamawiającego.

Ponadto Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie dotyczące sposobu reprezentacji Wykonawcy AGAPIT Spółka z o.o. spółka komandytowa

Wykonawca nie wykazał czy osoba, która podpisała się pod ofertą jest uprawniona do składania oświadczeń woli w imieniu podmiotu, który złożył ofertę.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę, jako nieważną na podstawie odrębnych przepisów zgodnie z art. 89 ust.1. pkt 8 upzp.

Oferta 6 - Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MADA” Kosiec i Wspólnicy Sp.j. Zakład pracy Chronionej 26-600 Radom, ul. 1905 roku 30B

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.) której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z brzmieniem art. 82 ust. 3 treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ.

W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się z pismem do Wykonawcy o wyjaśnienie treści złożonej oferty w następującym zakresie:

Pozycja nr 3 przedmiotu zamówienia:

Płyn do mycia naczyń - silnie skoncentrowany , brak negatywnego wpływu na skórę rąk, nie pozostawiający zacieków na naczyniach, neutralny dla środowiska, biodegradowalny, pojemniki nadające się do recyklingu, pH 5 – 7

Wykonawca potwierdził w odpowiedniej kolumnie parametry oferowanego przedmiotu zamówienia wpisując: „Tak”. Zamawiający prosił o wyjaśnienie czy zaoferowany w ramach w/w pozycji przedmiot zamówienia spełnia wymagane właściwości określone przez zamawiającego, gdyż w załączonych kartach charakterystyki brak jest odniesień co do wymagań względem przedmiotu zamówienia – tzn. czy produkt jest silnie skoncentrowany.

Wykonawca nie uprawdopodobnił, że oferowany produkt jest silnie skoncentrowany. Zamawiający nie daje także wiary oświadczeniu Wykonawcy w załączniku nr 1.

W związku z powyższym, że oferta nie odpowiada treści SIWZ podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem określonym przez Zamawiającego.

Oferta nr 7 – Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Dawid” Rafał Groblewski, 87-800 Włocławek, ul. Łanowa 3.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.), jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w załączniku nr 1 pn. „przedmiot zamówienia” , wymagał określonego „ph” dla poszczególnych pozycji.

Z załączonych dokumentów tj. kart charakterystyki wynika, iż Wykonawca nie potwierdził wymaganych parametrów ph w zakresie pozycji nr 1: (mydło w kostce) i pozycji 3: (płyn do mycia naczyń). Zamawiający wymagał w przedmiocie zamówienia dla mydła w płynie wartości ph 5,5 –7,5 oraz dla płynu do mycia naczyń ph 5,0-7,0.

Wykonawca zaoferował natomiast odpowiednio dla mydła w płynie ph 5,0-7,0 , a dla płynu do mycia naczyń ph 6,0-8,0.

W związku z tym, oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

Oferta nr 8 - PHU Ex-Wal, 62-500 Konin, ul. Wodna 8

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.) której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z brzmieniem art. 82 ust. 3 treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ.

1. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie treści złożonej oferty w ramach pozycji nr 4: „Czy zaoferowane w ramach w/w pozycji przedmiot zamówienia – płyn do mycia szyb, płyn do mycia szyb ze spryskiwaczem - spełnia wymagane właściwości określone przez Zamawiającego, gdyż w załączonych kartach charakterystyki brak jest odniesień co do wymagań względem przedmiotu zamówienia - tzn. czy jest to płyn do mycia szyb na bazie amoniaku”.

Wykonawca w treści złożonego wyjaśnienia przedstawił kartę charakterystyki innego produktu tj: „Płyn do mycia szyb + amoniak MATI”, niż zaoferowany w postępowaniu na dostawę środków czystości w dniu otwarcia ofert tj. „Płyn do mycia szyb Delko Professional”.

W związku z powyższym, Wykonawca w wyniku wezwania do wyjaśnienia poprzez zmianę zaoferowanego przedmiotu zamówienia potwierdził niezgodność swojej oferty z treścią SIWZ.

W ocenie Zamawiającego nastąpiła w tym momencie zmiana treści oferty poprzez zaoferowanie nowego płynu do mycia naczyń innych parametrach , co jest niezgodne z art. 87 ust. 1 upzp, bowiem pojawił się zupełnie nowy element oferty.

W związku z tym, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem określonym przez Zamawiającego.

2. Ponadto Zamawiający w załączniku nr 1 pn. „przedmiot zamówienia” , wymagał określonego „ph” dla poszczególnych pozycji.

Z załączonych dokumentów tj. karty charakterystyki wynika, iż Wykonawca nie potwierdził wymaganych parametrów ph w zakresie pozycji nr 1: (mydło w kostce). Zamawiający wymagał w przedmiocie zamówienia dla mydła w kostce wartość ph 5,5-7,5.

Wykonawca zaoferował natomiast dla płynu do mycia naczyń wartość ph 10,00-11,50

W związku z tym, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem określonym przez Zamawiającego.

Oferta nr 9 – Danex, 87-100 Toruń, ul. Szosa Bydgoska 44A

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.), jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w załączniku nr 1 pn. „przedmiot zamówienia” , wymagał określonego „ph” dla poszczególnych pozycji.

Z załączonych dokumentów tj. kart charakterystyki wynika, iż Wykonawca nie potwierdził wymaganych parametrów ph w zakresie pozycji nr 1: (mydło w kostce) i pozycji 3: (płyn do mycia naczyń). Zamawiający wymagał w przedmiocie zamówienia dla mydła w kostce wartości ph 5,5 –7,5 oraz dla płynu do mycia naczyń ph 5,0-7,0.

Wykonawca zaoferował natomiast odpowiednio dla mydła w kostce ph 9,0-11,00 , a dla płynu do mycia naczyń ph 7,0-9,0.

W związku z tym, oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

Oferta nr 10 – Przedsiębiorstwo Handlu Chemikaliami „Chemia” Sp. z o.o., 85-957 Bydgoszcz, ul. Łęczyska 8

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.), jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w załączniku nr 1 pn. „przedmiot zamówienia” , wymagał określonego „ph” dla poszczególnych pozycji.

Z załączonych dokumentów tj. karty charakterystyki wynika, iż Wykonawca nie potwierdził wymaganych parametrów ph w zakresie pozycji nr 3: (płyn do mycia naczyń). Zamawiający wymagał w przedmiocie zamówienia dla płynu do mycia naczyń wartość ph 5,0-7,0.

Wykonawca zaoferował natomiast dla płynu do mycia naczyń wartość ph 7,0-9,0.

W związku z tym, oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

Oferta nr 11 - Henry Kruse Sp. z o.o. Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce, ul. Kolejowa 3

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z brzmieniem art. 82 ust. 3 treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ.

W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się z pismem do Wykonawcy o wyjaśnienie treści złożonej oferty w następującym zakresie:
Pozycja nr 4:

Płyn do mycia szyb, Płyn do mycia szyb ze spryskiwaczem - nie pozostawiający smug na szybach i ramach okiennych, **na bazie amoniaku**

Wykonawca potwierdził w odpowiedniej kolumnie parametry oferowanego przedmiotu zamówienia wpisując: „Tak”. Zamawiający prosił o wyjaśnienie czy zaoferowane w ramach w/w pozycji przedmioty zamówienia spełniają wymagane właściwości określone przez zamawiającego, gdyż w załączonych kartach charakterystyki brak jest odniesień co do wymagań względem przedmiotu zamówienia – tzn. czy produkt jest na bazie amoniaku.

Wykonawca nie uprawdopodobnił, że oferowany produkt jest na bazie amoniaku. Zamawiający nie daje także wiary oświadczeniu Wykonawcy w załączniku nr 1.

Pozycji nr 1:

- Mydło w kostce a" 100 g - przeznaczone do rąk i ciała, łagodne dla dłoni, testowane dermatologicznie, **pH 5,5 - 7,5**

Wykonawca potwierdził w odpowiedniej kolumnie parametry oferowanego przedmiotu zamówienia wpisując: „Tak”.

Zamawiający prosił o wyjaśnienie, jaka jest faktyczna wartość **ph naturalnego** zawarta w karcie charakterystyki produktu - dla mydła w kostce a" 100g.

Wykonawca nie uprawdopodobnił, że oferowany produkt posiada wartość ph 5,5-7,5. Zamawiający nie daje także wiary oświadczeniu Wykonawcy w załączniku nr 1.

W związku z tym, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem określonym przez Zamawiającego.

Oferta nr 12 – Prima Edyta Pyszora Wszystko do sprzątania i utrzymania czystości, 86-300 Grudziądz, ul. Rapackiego 64.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z brzmieniem art. 82 ust. 3 treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ.

1. Zamawiający w rozdziale III „Wykaz wymaganych oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy”, w pkt. 3 wymagał dołączenia do oferty:

- dokumentu potwierdzający zgodność przedmiotu zamówienia z normami i parametrami określonymi przez prawo polskie i Unii Europejskiej – aktualny wypis z Krajowego Systemu Informacji o Kosmetykach dla pozycji 1 – mydło w kostce. Zamawiający wymagał w/w dokumentu w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w SIWZ Rozdział III pkt. 3.

Zamawiający wezwał Wykonawcę o uzupełnienie oferty o wymagany dokument. Wykonawca w ustalonym terminie nie uzupełnił dokumentu.

2. Ponadto Zamawiający zwrócił się z pismem do Wykonawcy o wyjaśnienie treści złożonej oferty w następującym zakresie:

pozycja nr 3 przedmiotu zamówienia:

- Płyn do mycia naczyń - **silnie skoncentrowany**, brak negatywnego wpływu na skórę rąk, nie pozostawiający zacieków na naczyniach, neutralny dla środowiska, biodegradowalny, pojemniki nadające się do recyklingu, pH 5 – 7

Wykonawca potwierdził w odpowiedniej kolumnie parametry oferowanego przedmiotu zamówienia wpisując: „Tak”. Zamawiający prosił o wyjaśnienie czy zaoferowany w ramach w/w pozycji przedmiot zamówienia spełnia wymagane właściwości określone przez zamawiającego, gdyż w załączonych kartach charakterystyki brak jest odniesień co do wymagań względem przedmiotu zamówienia – tzn. czy produkt jest silnie skoncentrowany.

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie wyjaśnił treści oferty. Tym samym Zamawiający uznaje, iż oferowany przedmiot zamówienia nie spełnia oczekiwań określonych w SIWZ.

W związku z tym, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogami określonymi przez Zamawiającego.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Oferta nr 2 – Agencja Handlowa „Milena” Elżbieta Pros 85-474 Bydgoszcz, ul. Sanatoryjna 63

Zamawiający wykluczył wykonawcę na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Zamawiający zwrócił się do Wykonawców z pismem z dnia 06.03.2012 roku o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia 14.03.2012 roku, Wykonawca nie wyraził zgody na jego przedłużenie.

Zgodnie z art. 24. ust. 2 pkt 2. ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawcę, który nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Faktyczne:

W postępowaniu zostało złożonych 12 ofert podlegających odrzuceniu.

Oferty firm: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Sebastina Białobrzycki Hurtownia Artykułów Higienicznych JOBKO, 62-200 Gniezno, Os. K.Wielkiego 14A/1, PPHU Clinmens Matulewicz Magdalena, 11-200 Bartoszyce, ul. Okopa 3b, Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „ABIS” Jakubiak Robert, 26-600 Radom, ul. Tartaczna 16/18, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MADA” Kosiec i Wspólnicy Sp.j. Zakład pracy Chronionej 26-600 Radom, ul. 1905 roku 30B, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Dawid” Rafał Groblewski, 87-800 Włocławek, ul. Łanowa 3, PHU Ex-Wal, 62-500 Konin, ul. Wodna 8, Danex, 87-100 Toruń, ul. Szosa Bydgoska 44A, Przedsiębiorstwo Handlu Chemikaliami „Chemia” Sp. z o.o., 85-957 Bydgoszcz, ul. Łęczyska 8, Henry Kruse Sp. z o.o. Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce, ul. Kolejowa 3, Prima Edyta Pyszora Wszystko do sprzątania i utrzymania czystości, 86-300

Grudziądz, ul. Rapackiego 64 - zostały odrzucone na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Firma AGAPIT, Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, 10-302 Olsztyn ul. M. Zientary-Malewskiej 26 – został odrzucony na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy prawo zamówień publicznych - „jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”.

Ponadto Wykonawca Agencja Handlowa „Milena” Elżbieta Pros 85-474 Bydgoszcz, ul. Sanatoryjna 63 – została wykluczona na podstawie art. 24. ust 2 pkt. 2. Ustawy prawo zamówień publicznych, która nie zgodziła się na przedłużenie okresu związania ofertą. Ofertę na podstawie art. 24. ust. 2 pkt. 4 uznaje się za odrzuconą.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu

Zamawiający