

**Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej/  
/ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych w zakresie grup: 1,2,3,5,6,7, 8, 9, 10, 11.  
Wszyscy Wykonawcy**

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl) dnia 22.06.2012 roku. Zdjęto dnia.....

**1. Zamawiający:**

**Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizuela w Bydgoszczy**  
ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz  
NIP 9532582266  
REGON 340517145  
Telefon: (0-52) 36-55-296,  
(0-52) 36-55-352,  
Faks : (0-52) 36-55-752.  
Strona internetowa Zamawiającego: [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl) e-mail – [przetargi@biziel.pl](mailto:przetargi@biziel.pl)  
Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00

**2. Opis i oznaczenie postępowania**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę systemów operacyjnych, odzieży i bielizny operacyjnej oraz innego drobnego sprzętu medycznego na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. ( Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm. ).

Nr sprawy: NZZ/13/P/12

**Dostawa systemów operacyjnych, odzieży i bielizny operacyjnej oraz innego drobnego sprzętu medycznego**  
CPV 39 51 80 00-6 , 33 14 00 00-3 , 33 10 00 00-1, 33 14 14 20-0, 33 19 90 00 -1, 48 62 00 00-0, 33 14 16 21-9  
33 14 11 11-6 , 33 14 10 00-0.

**Krótki opis przedmiotu zamówienia:**

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż i dostawa systemów operacyjnych, odzieży i bielizny operacyjnej oraz innego drobnego sprzętu medycznego w następującym zakresie:

- Grupa 1 – Serwety operacyjne sterylne CPV – 39 51 80 00-6
- Grupa 2 – Osłony na aparaturę i inny drobny sprzęt medyczny CPV – 33 14 00 00-3
- Grupa 3 – Osłony na kończynę CPV – 33 14 00 00-3
- Grupa 4 – Fartuchy chirurgiczne jałowe CPV – 39 51 80 00-6
- Grupa 5 – Sterylne osłony na mikroskopy CPV – 33 14 00 00-3
- Grupa 6 – Sterylne szczotki do mycia rąk CPV - 33 10 00 00-1
- Grupa 7 – Rękawice chirurgiczne do zabiegów ortopedycznych CPV – 33 14 14 20-0
- Grupa 8 – Ubrania chirurgiczne CPV 33 19 90 00 - 1
- Grupa 9 – Siatki i taśmy do zabiegów operacyjnych CPV – 48 62 00 00-0. 33 14 16 21-9
- Grupa 10 – Podkłady higieniczne CPV 33 14 11 11-6
- Grupa 11 – Serwety ochronne na stół operacyjny CPV 33 14 10 00-0

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 , 2 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm. ) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty, ofertach odrzuconych i wykonawcach wykluczonych:

**3. Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:**

**Ogłoszenie wyników postępowania w zakresie następujących grup: 1,2,3,5,6,7, 8, 9, 10, 11.  
W zakresie grupy 4 Zamawiający ogłosi wyniki przetargu w późniejszym terminie.**

- Grupa 1 – Oferta 4 - EURO-CENTRUM, Bożena i Cezariusz Wirkowscy Sp. J. , ul. Chodakowska 10, 96-503 Sochaczew**  
Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.
- Grupa 2 - Oferta 4 - EURO-CENTRUM, Bożena i Cezariusz Wirkowscy Sp. J. , ul. Chodakowska 10, 96-503 Sochaczew**  
Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.
- Grupa 3 - Oferta 4 - EURO-CENTRUM, Bożena i Cezariusz Wirkowscy Sp. J. , ul. Chodakowska 10, 96-503 Sochaczew**  
Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.
- Grupa 5 - Oferta 8 - Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego ZARYS Sp. z o. o. ,ul. Pod Borem 18, 41-808**  
Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił

także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 6 - Oferta 8 - Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego ZARYS Sp. z o. o., ul. Pod Borem 18, 41-808**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 7 - Oferta 7 - SKAMEX SP. z ograniczoną odpowiedzialnością S. K. A., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 8 - Oferta 3 - Paul Hartmann Polska Sp. z o. o., ul. Partyzancka 133/151, 95-200 Pabianice**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 9 - Oferta 1 - Johnson&Johnson Poland Sp. z o. o., ul. Hłeczka 24,02-135 Warszawa**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 10 - Oferta 3 - Paul Hartmann Polska Sp. z o. o., ul. Partyzancka 133/151, 95-200 Pabianice**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 11 - Oferta 7 - SKAMEX SP. z ograniczoną odpowiedzialnością S. K. A., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

#### 4. Cena wybranej oferty

Grupa 1 - 967,68 zł

Grupa 2 - 53 582,04 zł

Grupa 3 - 414,72 zł

Grupa 5 - 13 550,44 zł

Grupa 6 - 13 608,00 zł

Grupa 7 - 9 072,00 zł

Grupa 8 - 54 864,00 zł

Grupa 9 - 294 570,00 zł

Grupa 10 - 1 198,80 zł

Grupa 11 - 6 156,00 zł

#### 5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr grupy	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt./% wg kryterium ceny	Razem pkt./%
1	Oferta 4 - EURO-CENTRUM, Bożena i Cezariusz Wirkowscy Sp. J., ul. Chodakowska 10, 96-503 Sochaczew	100,00	100,00
	Oferta 3 - Paul Hartmann Polska Sp. z o. o., ul. Partyzancka 133/151, 95-200 Pabianice	69,03	69,03
2	Oferta 4 - EURO-CENTRUM, Bożena i Cezariusz Wirkowscy Sp. J., ul. Chodakowska 10, 96-503 Sochaczew	100,00	100,00
	Oferta 3 - Paul Hartmann Polska Sp. z o. o., ul. Partyzancka 133/151, 95-200 Pabianice	34,94	34,94
3	Oferta 4 - EURO-CENTRUM, Bożena i Cezariusz Wirkowscy Sp. J., ul. Chodakowska 10, 96-503 Sochaczew	100,00	100,00
5	Oferta 8 - Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego ZARYS Sp. z o. o., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	100,00	100,00
6	Oferta 8 - Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego ZARYS Sp. z o. o., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	100,00	100,00
	Oferta 5 - PYRAMED Sp. z o. o., ul. Pasięka 13A, 61-657 Poznań	94,19	94,19
	Oferta 9 - Rovers Polska Sp. z o. o., ul. Słoneczna 10, 05-501 Piaseczno	44,54	44,54
7	Oferta 7 - SKAMEX SP. z ograniczoną odpowiedzialnością S. K. A., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	100,00	100,00
8	Oferta 3 - Paul Hartmann Polska Sp. z o. o., ul. Partyzancka 133/151, 95-200 Pabianice	100,00	100,00
9	Oferta 1 - Johnson&Johnson Poland Sp. z o. o., ul. Hłeczka 24,02-135 Warszawa	100,00	100,00
10	Oferta 3 - Paul Hartmann Polska Sp. z o. o., ul. Partyzancka 133/151, 95-200 Pabianice	100,00	100,00
	Oferta 4 - EURO-CENTRUM, Bożena i Cezariusz Wirkowscy Sp. J., ul. Chodakowska 10, 96-503 Sochaczew	68,52	68,52
11	Oferta 7 - SKAMEX SP. z ograniczoną odpowiedzialnością S. K. A., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	100,00	100,00

## 6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

### Oferta 2 - ABOOK Sp. z o. o., ul. Brzostowska 22, 04-985 Warszawa - w zakresie grupy 7

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w zakresie grupy 7 – Rękawice chirurgiczne do zabiegów ortopedycznych zgodnie ze specyfikacją i załącznikiem nr 1 do SIWZ pn. przedmiot zamówienia żądał 6000 szt. rękawic, natomiast z wyliczenia ilości i ceny jednostkowej (w odniesieniu do pary) wynikających z załączonego do oferty przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia wynika, iż zaoferował on łącznie 12 000 szt. Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

### Oferta 6 - INFORMER MED Sp. z o. o., ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 7 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), bowiem Wykonawca nie wyraził zgody na poprawienie innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnej zmiany w treści oferty o czym zawiadomił w/w. Wykonawcę. Zamawiający działając na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) w dniu 24.05.2012 r. dokonał czynności poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnej zmiany w treści oferty o czym zawiadomił w/w. Wykonawcę.

Zamawiający w formularzu oferty dla zaoferowanej grupy 6 skreślił w pkt. VI. Termin realizacji bieżącego zamówienia - dostawy sukcesywne (SIWZ Rozdział VI pkt. 3) zapis: „max. do dni roboczych” i w to miejsce wprowadził zapis o następującym brzmieniu: „maksymalnie do 5 dni roboczych od momentu złożenia zamówienia.” Zamawiający dokonał niniejszego poprawienia na podstawie następującej przesłanki:

- Wykonawca w formularzu oferty w pkt. I. 6. Oświadczył, że zapoznał się z otrzymanymi dokumentami przetargowymi i w pełni je zaakceptował oraz w formularzu oferty przetargowej odwołał się do SIWZ w sprawie wymaganego terminu dostaw. W związku z powyższym Zamawiający uznaje, że Wykonawca oferuje termin wykonania (realizacji) bieżącego zamówienia wymagany w SIWZ.

W związku z tym, że Wykonawca nie wyraził zgody na dokonanie powyższej poprawki w terminie 3 dni od daty doręczenia pisma informującego o poprawieniu w/w omyłki oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7 ustawy pzp. Z posiadanych dokumentów wynika iż Wykonawca potwierdził fakt otrzymania pisma o poprawieniu omyłki w dniu 24.05.2012 r. (zwrotny fax potwierdzający otrzymanie pisma).

### Oferta 7 - SKAMEX SP. z ograniczoną odpowiedzialnością S. K. A., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź - w zakresie grupy 6

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ w rozdziale III pkt 3 w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego żądał;

- Certyfikat zgodności – dla grupy 6

W związku z tym, że Wykonawca nie złożył wymaganego dokumentu oferta jego podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

### Oferta 10 - MERCATOR MEDICAL S. A., ul. Heleny Modrzejewskiej 30, 31-327 Kraków

Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy pzp.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

## 7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Oferta 10 - MERCATOR MEDICAL S. A., ul. Heleny Modrzejewskiej 30, 31-327 Kraków Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 z postępowania Wyklucza się Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Artykuł 45 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu z dnia 04.04.2012 r., termin składania ofert upłynął dnia 10.05.2012 r. o godz. 10.00. Moment wniesienia wadium, Zamawiający określił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział X pkt. 6 i oznacza on uznanie kwoty wadium przez rachunek Zamawiającego. Według informacji uzyskanych z Banku prowadzącego rachunek Zamawiającego, wadium w kwocie 400,00 PLN od ww. Wykonawcy zostało wniesione na ten rachunek dnia 10.05.2012 r. o godz. 11:11 – czyli po terminie składania ofert.

Wykonawca poprzez w/w uchybienie nie spełnił wymaganego warunku.

## 8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Nie unieważniono postępowania.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu **08.07.2012** r. W takim przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10.00-14.00 terminie celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający