

**Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej
ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych**

Wszyscy Wykonawcy

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – www.biziel.pl dnia 10.08.2012 roku

Zdjęto dnia

1. Zamawiający:

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizuela w Bydgoszczy
ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz
NIP 9532582266 REGON 340517145
Telefon: (0-52) 36-55-521, (0-52) 36-55-352,
Faks : (0-52) 36-55-496.
Strona internetowa Zamawiającego: www.biziel.pl e-mail – przetargi@biziel.pl
Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00 N
Nr sprawy NZZ/42/P/12

2. Opis i oznaczenie postępowania

Postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz 759 z późn. zm) powyżej równowartości 130 000 euro.

4.Przedmiot zamówienia-nazwa zamówienia nadana przez Zamawiającego:

Dostawa drobnego i jednorazowego sprzętu medycznego

CPV 33.14.00.00-3, 33.14.16.20-2, 33.14.13.20-9, 33.14.14.20-0, 33.14.14.11-4

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż i dostawa do siedziby zamawiającego drobnego i jednorazowego sprzętu medycznego, w zakresie niżej wymienionych grup:

Grupa 1 Zestaw jednorazowy do toalety jamy ustnej	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 2 Czepek do mycia głowy	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 3 Jednorazowe myjki do toalety pacjenta	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 4 Nieinwazyjny system mocowań cewników	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 5 Nieinwazyjny system mocowania kaniuli dotętniczej	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 6 Nieinwazyjny system mocowania cewników, sond, linii, przewodów	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 7 Serwety jednorazowe	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 8 Zestaw do bezpiecznej punkcji	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 9 Zawór powietrzny jednorazowy	CPV – 33.14.12.00-2
Grupa 10 Filtr oddechowy mechaniczny	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 11 Odprowadzenia piersiowe 5-odprowadzeniowe	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 12 Zestaw do wkłucia centralnego	CPV – 33.14.16.20-2
Grupa 13 Zestaw do znieczulenia przewodowego	CPV – 33.14.16.20-2
Grupa 14 Zestaw do drenażu opłucnej zawierający serwetę	CPV – 33.14.16.20-2
Grupa 15 Zestaw do żywienia pozajelitowego	CPV – 38.14.16.20-2
Grupa 16 Igły do akupunktury	CPV – 33.14.13.20-9
Grupa 17 Łącznik aktywowany końcówka luer	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 18 Jednorazowe butelki do pokarmu	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 19 Jednorazowe pojemniki na siarę	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 20 Jednorazowe woreczki do pokarmu	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 21 Czterokomorowy zestaw do drenażu klatki opłucnej i cewnik z trokarem	CPV – 33.14.16.20-2
Grupa 22 Jednorazowy czujnik do pomiaru saturacji dla noworodków typu Nellcor	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 23 Cewnik do tętnicy pępowinowej	CPV – 33.14.12.00-2
Grupa 24 Zestaw do transfuzji wymiennej	CPV – 33.14.16.20-2
Grupa 25 Rurka intubacyjna do podawania surfaktantu	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 26 Dreny i końcówki do ssaka	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 27 Rękawice chirurgiczne sterylne	CPV – 33.14.14.20-0
Grupa 28 Czujnik pomiaru ciepłoty ciała	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 29 Czujnik pomiaru ciepłoty ciała	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 30 Czujnik pomiaru ciepłoty ciała	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 31 Czujnik pomiaru ciepłoty ciała	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 32 Czujnik pomiaru temperatury centralnej	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 33 Czujnik pomiaru ciepłoty ciała	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 34 Płyty do badań serologicznych	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 35 Sterylny pokrowiec foliowy na aparaty	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 36 Nóż diamentowy neurochirurgiczny	CPV – 33.14.14.11-4
Grupa 37 Jednorazowe produkty medyczne z pulpy celulozowej	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 38 Koce grzewcze do urządzenia Mistral Air	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 39 Zgłębniki	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 40 Sonda Sengstakena	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 41 Zestawy do drenażu przeskórnego	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 42 Trokary do drenażu opłucnej	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 43 Higieniczna myjka jednorazowa	CPV – 33.14.00.00-3

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1,2 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz.759 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej, ofertach odrzuconych, wykonawcach wykluczonych:

3.Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:

Grupa 1 – Oferta nr 20, SKAMEX Sp. z o.o. S.K.A. Ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 2- Oferta nr 20, SKAMEX Sp. z o.o. S.K.A. Ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 4 – Oferta nr 7, Billmed Sp. z o.o. Ul. Krypska 24/1 04-082 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 5 – Oferta nr 7, Billmed Sp. z o.o. Ul. Krypska 24/1 04-082 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 6 – Oferta nr 7, Billmed Sp. z o.o. Ul. Krypska 24/1 04-082 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 7- Oferta nr 9, Paul Hartmann Polska Sp.z o.o. ul. Partyzancka 133/151 95-200 Pabianice

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 8- Oferta nr 3, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 9 – Oferta nr 3, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 10 – Oferta nr 3, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 11 - Oferta nr 3, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 12 – Oferta nr 9, Paul Hartmann Polska Sp.z o.o. ul. Partyzancka 133/151 95-200 Pabianice

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 13– Oferta nr 9, Paul Hartmann Polska Sp.z o.o. ul. Partyzancka 133/151 95-200 Pabianice

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 14- Oferta nr 9, Paul Hartmann Polska Sp.z o.o. ul. Partyzancka 133/151 95-200 Pabianice

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 16 - Oferta nr 1, TCM Poland Al. NMP 77 m.17 42-200 Częstochowa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 18 – Oferta nr 18, Medela Polska Sp. z o.o. ul. Lewinowska 8, 03-684 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków

zamówienia”.

Grupa 19 – Oferta nr 18, Medela Polska Sp. z o.o. ul. Lewinowska 8, 03-684 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 21 – Oferta nr 3, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 22– Oferta nr 3, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 23 – Oferta nr 4, Vygon Polska Sp. z o.o. Ul. Francuska 39/6 03-905 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 24 – Oferta nr 4, Vygon Polska Sp. z o.o. Ul. Francuska 39/6 03-905 Warszawa

-Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 25 – Oferta nr 4, Vygon Polska Sp. z o.o. Ul. Francuska 39/6 03-905 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 27 – Oferta nr 13, Mercator Medical S.A. Ul. Modrzejewskiej 30 31-327 Kraków

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 28– Oferta nr 24, Drager Polska Sp. z o.o. ul. Sulkowskiego 18a 85-655 Bydgoszcz

-Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 31 – Oferta nr 14, PROMED S.A. ul. Krajewskiego 1B 01-520 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 32 – Oferta nr 24, Drager Polska Sp. z o.o. ul. Sulkowskiego 18a 85-655 Bydgoszcz

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 33- Oferta nr 24, Drager Polska Sp. z o.o. ul. Sulkowskiego 18a 85-655 Bydgoszcz

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 34 - Oferta nr 8, Medlab Products Sp. z o.o. ul. Galczyńskiego 805-090 Raszyn

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 36 – Oferta nr 23, Aesculap Chifa sp. z o.o. Ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 37– Oferta nr 22, CZMiW Centrowet CEZAL Sp. z o.o. Ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań

-Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 38 – Oferta nr 10, BiaMediTek Sp. z o.o. ul. Składowa 12 15-399 Białystok

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 39– Oferta nr 16, P.H.A.M.i.M.O. Sp.j. Hurtownia Farmaceutyczna MEDAN, Ul. Morska 8, 85-725 Bydgoszcz

-Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.
Grupa 40- Oferta nr 20, SKAMEX Sp. z o.o. S.K.A. Ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź
- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.
Grupa 41-Oferta nr 6, Balton Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 7 m. 14 00-496 Warszawa
- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.
Grupa 42 - Oferta nr 3, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa
Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.
Grupa 43 – Oferta nr 2, Ideal Partner Dorota i Jarosław Dojlidko Spółka Jawna ul. Warszawska 2, 16-070 Choroszcz
Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

4.Cena wybranej oferty

Grupa 1 – 73.440,00 PLN
Grupa 2 – 15.867,00 PLN
Grupa 4 – 19.710,00 PLN
Grupa 5 – 8.748,00 PLN
Grupa 6 – 7.290,00 PLN
Grupa 7 – 1.088,64 PLN
Grupa 8 – 21.600,00 PLN
Grupa 9 – 27.000,00 PLN
Grupa 10 – 53.460,00 PLN
Grupa 11 – 15.120,00 PLN
Grupa 12 – 17.230,75 PLN
Grupa 13 – 36.644,40 PLN
Grupa 14 – 2.666,52 PLN
Grupa 16 – 5.184,00 PLN
Grupa 18 – 21.124,80 PLN
Grupa 19 – 999,00 PLN
Grupa 21 – 5.421,60 PLN
Grupa 22- 31.000,32 PLN
Grupa 23 – 11.178,00 PLN
Grupa 24 – 2.808,00 PLN
Grupa 25 – 7.862,40 PLN
Grupa 27 -152.539,20 PLN
Grupa 28- 14.980,14 PLN
Grupa 31 – 1.458,00 PLN
Grupa 32– 2.498,36 PLN
Grupa 33- 8.853,22 PLN
Grupa 34 – 2.257,20 PLN
Grupa 36 – 3.963,60 PLN
Grupa 37- 17.648,93 PLN
Grupa 38 – 32.594,40 PLN
Grupa 39 – 14.195,67 PLN
Grupa 40 - 1.866,24 PLN
Grupa 41 - 10.800,00 PLN
Grupa 42 – 604,80 PLN
Grupa 43 - 9.936,00 PLN

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr grupy	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt. / % w kryterium Cena	Razem pkt. / %
1	Oferta nr 20, SKAMEX Sp. z o.o. S.K.A. Ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	100,00	100,00
2	Oferta nr 20, SKAMEX Sp. z o.o. S.K.A. Ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	100,00	100,00
4	Oferta nr 7, Billmed Sp. z o.o. Ul. Krypska 24/1 04-082 Warszawa	100,00	100,00
5	Oferta nr 7, Billmed Sp. z o.o. Ul. Krypska 24/1 04-082 Warszawa	100,00	100,00
6	Oferta nr 7, Billmed Sp. z o.o. Ul. Krypska 24/1 04-082 Warszawa	100,00	100,00

7	Oferta nr 9, Paul Hartmann Polska Sp.z o.o. ul. Partyzancka 133/151 95-200 Pabianice Oferta nr 11, Hand-Prod Sp. z o.o. ul. Leszczyńskiego 40A 02-496 Warszawa Oferta nr 17, GCZM ZARYS SP. z o.o. Ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze Oferta nr 22, CZMiW Centrowet CEZAL Sp. z o.o. Ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań	100,00 65,97 64,95 65,28	100,00 65,97 64,95 65,28
8	Oferta nr 3, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa	100,00	100,00
9	Oferta nr 3, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa	100,00	100,00
10	Oferta nr 3, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa	100,00	100,00
11	Oferta nr 3, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa	100,00	100,00
12	Oferta nr 9, Paul Hartmann Polska Sp.z o.o. ul. Partyzancka 133/151 95-200 Pabianice	100,00	100,00
13	Oferta nr 9, Paul Hartmann Polska Sp.z o.o. ul. Partyzancka 133/151 95-200 Pabianice	100,00	100,00
14	Oferta nr 9, Paul Hartmann Polska Sp.z o.o. ul. Partyzancka 133/151 95-200 Pabianice	100,00	100,00
16	Oferta nr 1, TCM Poland Al. NMP 77 m.17 42-200 Częstochowa Oferta nr 17, GCZM ZARYS SP. z o.o. Ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze Oferta nr 22, Centrowet CEZAL Sp. z o.o. Ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań	100,00 90,91 90,91	100,00 90,91 90,91
18	Oferta nr 18, Medela Polska Sp. z o.o. Ul. Lewinowska 8 03-684 Warszawa	100,00	100,00
19	Oferta nr 18, Medela Polska Sp. z o.o. Ul. Lewinowska 8 03-684 Warszawa	100,00	100,00
20	Oferta nr 18, Medela Polska Sp. z o.o. Ul. Lewinowska 8 03-684 Warszawa Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych	100,00	100,00
21	Oferta nr 3, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa	100,00	100,00
22	Oferta nr 3, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa Oferta nr 15, AKSIS Hurtownia Sprzętu medycznego Ignaciuk Spigarski Spółka Jawna ul. Ucznowska 33 80-530 Gdańsk Oferta nr 24, Drager Polska Sp. z o.o. ul. Sulkowskiego 18a 85-655 Bydgoszcz	100,00 87,94 41,26	100,00 87,94 41,26
23	Oferta nr 3, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa Oferta nr 4, Vygon Polska Sp. z o.o. Ul. Francuska 39/6 03-905 Warszawa	86,25 100,00	86,25 100,00
24	Oferta nr 4, Vygon Polska Sp. z o.o. Ul. Francuska 39/6 03-905 Warszawa	100,00	100,00
25	Oferta nr 4, Vygon Polska Sp. z o.o. Ul. Francuska 39/6 03-905 Warszawa	100,00	100,00
27	Oferta nr 5, ABOOK Sp.z o.o. ul. Brzostowska 22 04-985 Warszawa Oferta nr 13, Mercator Medical S.A. Ul. Modrzejewskiej 30 31-327 Kraków Oferta nr 19, Polmil Sp. z o.o. ul. ks. Józefa Schulza 1, 85-315 Bydgoszcz	77,54 100,00 97,08	77,54 100,00 97,08
28	Oferta nr 24, Drager Polska Sp. z o.o. ul. Sulkowskiego 18a 85-655 Bydgoszcz	100,00	100,00
31	Oferta nr 14, PROMED S.A. ul. Krajewskiego 1B 01-520 Warszawa	100,00	100,00
32	Oferta nr 24, Drager Polska Sp. z o.o. ul. Sulkowskiego 18a 85-655 Bydgoszcz	100,00	100,00
33	Oferta nr 24, Drager Polska Sp. z o.o. ul. Sulkowskiego 18a 85-655 Bydgoszcz	100,00	100,00
34	Oferta nr 8, Medlab Products Sp. z o.o. ul. Galczyńskiego 805-090 Raszyn	100,00	100,00
35	Oferta nr 11, Hand-Prod Sp. z o.o. ul. Leszczyńskiego 40A 02-496 Warszawa Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych	100,00	100,00
36	Oferta nr 23, Aesculap Chifa sp. z o.o. Ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	100,00	100,00
37	Oferta nr 22, CZMiW Centrowet CEZAL Sp. z o.o. Ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań	100,00	100,00
38	Oferta nr 10, BiaMediTek Sp. z o.o. ul. Składowa 12 15-399 Białystok	100,00	100,00
39	Oferta nr 16, P.H.A.M.I.M.O. Sp.j. Hurtownia Farmaceutyczna MEDAN, Ul. Morska 8, 85-725 Bydgoszcz Oferta nr 22, CZMiW Centrowet CEZAL Sp. z o.o. Ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań	100,00 91,82	100,00 91,82
40	Oferta nr 20, SKAMEX Sp. z o.o. S.K.A. Ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	100,00	100,00
41	Oferta nr 6, Balton Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 7 m. 14 00-496 Warszawa	100,00	100,00
42	Oferta nr 3, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa Oferta nr 6, Balton Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 7 m. 14 00-496 Warszawa	100,00 93,33	100,00 93,33

43	Oferta nr 2, Ideal Partner Dorota i Jarosław Dojlikdo Spółka Jawna ul. Warszawska 2, 16-070 Choroszcz	100,00	100,00
	Oferta nr 22, CZMiW Centrowet CEZAL Sp. z o.o. Ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań	88,46	88,46

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

1. Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (PZP) z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy **Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego ZARYS Sp. z o.o ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze w grupie 4 –Nieinwazyjny system mocowań cewników.**

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm.) , zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w załączniku nr 1 - Przedmiocie Zamówienia/szczegółowym formularzu cenowym do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w grupie 4 poz. 1-2- wymagał nieinwazyjnego systemu mocowań cewników, linii, przewodów, sond o anatomicznym, eliptycznym kształcie z zwężeniem w środkowej jego części. Posiadający adhezyjną część stabilizującą i dwuwarstwowe zabezpieczenie rzepowe. Produkt hypoalergiczny, bezlateksowy, sterylny, pakowany pojedynczo w opakowanie typu folia/papier.

W dniu 28.06.2012 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na zapytanie:

Zapytanie 4

Grupa 4 poz. 1

Prosimy o sprecyzowanie jakiego rozmiar Zamawiający oczekuje w tej pozycji:

7,5 x 1,6 cm lub 9,0 x 3,0 cm lub 1,5 x 4,5 cm?

Odpowiedź:

Rozmiar M – dla linii 3 mm x 8 mm.

Zapytanie 5

Grupa 4 poz. 2

Prosimy o sprecyzowanie jakiego rozmiar Zamawiający oczekuje w tej pozycji:

7,5 x 1,6 cm lub 9,0 x 3,0 cm lub 1,5 x 4,5 cm?

Odpowiedź:

Rozmiar L – dla linii 6 mm x 13 mm.

Wykonawca GCZM Zarys Sp. z o.o. zaoferował produkty, które , nie są zgodne z wymaganiami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ponieważ:

- w pozycji 1 został zaoferowany wyrób o wymiarach 9 x 3cm, co jest niezgodne z SIWZ i z udzielonymi odpowiedziami. Ponadto oferowany asortyment nie posiada anatomicznego eliptycznego kształtu , nie posiada zwężenia w środkowej jego części – jest to mocowanie prostokątne;
- w pozycji 2 został zaoferowany wyrób o wymiarach 15 x 4,5 cm, co jest niezgodne z SIWZ i z udzielonymi odpowiedziami. Ponadto oferowany asortyment nie posiada zwężenia w środkowej jego części – jest to mocowanie prostokątne co jest niezgodnie z SIWZ.

W związku z powyższym należy uznać, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Zgodnie z art. 82 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm.), iż treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

2. Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (PZP) z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy **Skamex Spółka z o.o. SKA ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź w zakresie grupy 3 - Jednorazowe myjki do toalety pacjenta.**

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm), zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wymagał w grupie 3 zaoferowania zgodnie z rozdziałem III (*Wykaz wymaganych oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy*) SIWZ pkt.3, w ppkt. 3.1.- Aktualnego dokumentu, dopuszczającego oferowany przedmiot zamówienia do obrotu i do używania zgodnie ustawą z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 107, poz. 679 z późn. zm.), tzn: deklaracja zgodności i/lub certyfikat zgodności – dotyczy wszystkich grup za wyjątkiem grupy 2.

W myśl powyższego zapisu Zamawiający wymagał zaoferowania wyrobu medycznego we wszystkich grupach z wyjątkiem grupy 2.

Wykonawca w grupie 3 - Jednorazowe myjki do toalety pacjenta zastosował w pozycji 1 - 23 % stawkę VAT, natomiast w pozycji 2 – 8 % stawkę VAT . W związku z tym Zamawiający pismem z dnia 03.08.2012 roku wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia czy zaoferowany w grupie 3 poz. 1 i 2 asortyment jest wyrobem medycznym w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych z dnia 20 maja 2010 r. Wykonawca wyjaśnił, iż oferowany przedmiot zamówienia w Grupie 3 poz. 2 jest wyrobem medycznym na dowód czego załączył do wyjaśnienia wymagany w Rozdziale III pkt. 3 ppkt. 3.1. Specyfikacji - dokument Deklarację Zgodności , natomiast odnośnie pozycji 1 –wyjaśnił, że zaoferował nie będący wyrobem medycznym -kosmetyk objęty 23% stawką VAT. W związku z tym, że jak wynika z zapisu Rozdziału III pkt. 3 ppkt. 3.1. SIWZ Zamawiający wymagał zaoferowania w grupie 3 wyrobu medycznego, tymczasem Wykonawca zaoferował produkt, który jest niezgodny z wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, gdyż nie jest wyrobem medycznym, i w związku z tym nie posiada wymaganej zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych deklaracji zgodności/i lub certyfikatu zgodności, oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

3. Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (PZP) z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy **Paul Hartmann Polska Sp.z o.o. ul. Partyzancka 133/151 95-200 Pabianice w zakresie **grupy 43 - Higieniczna myjka jednorazowa**.**

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm), zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wymagał w grupie 43 zaoferowania zgodnie z rozdziałem III (*Wykaz wymaganych oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy*) SIWZ pkt.3, w ppkt. 3.1.- Aktualnego dokumentu, dopuszczającego oferowany przedmiot zamówienia do obrotu i do używania **zgodnie ustawą z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 107, poz. 679 z późn. zm.), tzn:** deklaracja zgodności i/lub certyfikat zgodności – dotyczy wszystkich grup za wyjątkiem grupy 2.

W myśl powyższego zapisu Zamawiający wymagał zaoferowania wyrobu medycznego we wszystkich grupach z wyjątkiem grupy 2.

Wykonawca w grupie 43 – Higieniczna myjka jednorazowa zastosował 23 % stawkę VAT. Zamawiający pismem z dnia 03.08.2012 roku wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia czy zaoferowany w grupie 43 asortyment jest wyrobem medycznym w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych z dnia 20 maja 2010 r. Wykonawca wyjaśnił, iż oferowany przedmiot zamówienia w Grupie 43 nie jest wyrobem medycznym.

W związku z tym, że jak wynika z zapisu Rozdziału III pkt. 3 ppkt. 3.1. SIWZ Zamawiający wymagał zaoferowania w grupie 43 wyrobu medycznego, tymczasem Wykonawca zaoferował produkt, który jest niezgodny z wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, gdyż nie jest wyrobem medycznym, i w związku z tym nie posiada wymaganej zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych deklaracji zgodności/i lub certyfikatu zgodności, oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

4. Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (PZP) z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy **Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa Lublin Sp. z o.o. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20-147 Lublin w zakresie **grupy 18 – Jednorazowe butelki do pokarmu**.**

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm), zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wymagał w grupie 18 zaoferowania zgodnie z rozdziałem III (*Wykaz wymaganych oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy*) SIWZ pkt.3, w ppkt. 3.1.- Aktualnego dokumentu, dopuszczającego oferowany przedmiot zamówienia do obrotu i do używania zgodnie ustawą z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 107, poz. 679 z późn. zm.), tzn: deklaracja zgodności i/lub certyfikat zgodności – dotyczy wszystkich grup za wyjątkiem grupy 2.

W myśl powyższego zapisu Zamawiający wymagał zaoferowania wyrobu medycznego we wszystkich grupach z wyjątkiem grupy 2.

Wykonawca w grupie 18 – Jednorazowe butelki do pokarmu zastosował 23 % stawkę VAT. Zamawiający pismem z dnia 07.08.2012 roku wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia czy zaoferowany w grupie 18 asortyment jest wyrobem medycznym w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych z dnia 20 maja 2010 r. Wykonawca wyjaśnił, że oferowany przedmiot zamówienia nie jest wyrobem medycznym w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych.

W związku z tym, że jak wynika z zapisu Rozdziału III pkt. 3 ppkt. 3.1. SIWZ Zamawiający wymagał zaoferowania w grupie 18 wyrobu medycznego, tymczasem Wykonawca zaoferował produkt, który jest niezgodny z wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, gdyż nie jest wyrobem medycznym, i w związku z tym nie posiada wymaganej zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych deklaracji zgodności/i lub certyfikatu zgodności, oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

5. Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (PZP) z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy **CZMiW Centrowet Cezal Sp. z o.o. Ul. Dąbrowskiego 133/135 60-543 Poznań w zakresie **grupy 18 – Jednorazowe butelki do pokarmu**.**

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm), zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wymagał w grupie 18 zaoferowania zgodnie z rozdziałem III (*Wykaz wymaganych oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy*) SIWZ pkt.3, w ppkt. 3.1.- Aktualnego dokumentu, dopuszczającego oferowany przedmiot zamówienia do obrotu i do używania zgodnie ustawą z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 107, poz. 679 z późn. zm.), tzn: deklaracja zgodności i/lub certyfikat zgodności – dotyczy wszystkich grup za wyjątkiem grupy 2.

W myśl powyższego zapisu Zamawiający wymagał zaoferowania wyrobu medycznego we wszystkich grupach z wyjątkiem grupy 2.

Wykonawca w grupie 18 – Jednorazowe butelki do pokarmu zastosował 23 % stawkę VAT. Zamawiający pismem z dnia 07.08.2012 roku wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia czy zaoferowany w grupie 18 asortyment jest wyrobem medycznym w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych z dnia 20 maja 2010 r. Zamawiający wyjaśnił, że zaoferowany produkt nie jest wyrobem medycznym w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych.

W związku z tym, że jak wynika z zapisu Rozdziału III pkt. 3 ppkt. 3.1. SIWZ Zamawiający wymagał zaoferowania w grupie 18

wyrobu medycznego, tymczasem Wykonawca zaoferował produkt, który jest niezgodny z wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, gdyż nie jest wyrobem medycznym, i w związku z tym nie posiada wymaganej zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych deklaracji zgodności/i lub certyfikatu zgodności, oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP) z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w/w Wykonawcę **Abena Polska Sp. z o.o. ul. Nowa 15, Łozienica 72-100 Goleniów**

Zamawiający pismem z dnia 23.07.2012 r. wezwał Wykonawcę, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia wymaganej w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Rozdziale III pkt. 1 ppkt. 1.3. - - Informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Jednocześnie w w/w piśmie, Zamawiający poinformował że na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych złożony na wezwanie zamawiającego dokument powinien potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu w którym upływa termin składania ofert.

Wykonawca w dniu 26.07.2012 r. dostarczył Zamawiającemu opinię bankową, z terminem wystawienia w dniu 23.07.2012 r. a więc po upływie terminu składania ofert (składanie ofert odbyło się w dniu 17.07.2012 r.)

W związku z niespełnieniem warunku o którym mowa w rozdziale III SIWZ, Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę **Abena Polska Sp. z o.o. ul. Nowa 15, Łozienica 72-100 Goleniów**.

Uzasadnienie: Oferty wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzuca się.

8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Działając na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę drobnego i jednorazowego sprzętu medycznego w zakresie następujących grup 3, 15, 17, 20, 26, 29, 30, 35

Grupa 3

Faktyczne: W postępowaniu została złożona 1 oferta podlegająca odrzuceniu.

Ofertę nr 20 Skamex Sp. z o.o. Spółka komandytowo-akcyjna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź Zamawiający odrzucił na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 15

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759z późn. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 17

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759z późn. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 20

Faktyczne:

W postępowaniu została złożona 1 oferta.

Oferta firmy Medela Polska Sp. z o.o. została złożona na kwotę 17.496,00 złotych brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi 6.480,00 zł brutto.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia

Grupa 26

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759z późn. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 29

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759z późn. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 30

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759z póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 35

Faktyczne:

Zamawiający w Załączniku nr 1 Przedmiocie Zamówienia/Szczegółowym formularzu cenowym nieprecyzyjnie opisał przedmiot zamówienia, gdyż nie podał dokładnego opisu wymiarów pokrowca na przewody, podając jedynie średnicę pokrowca. W grupie została złożona 1 oferta. Brak szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia spowodował, że zaoferowany pokrowiec nie pasuje do posiadanej przez Zamawiającego aparatury, przy testowaniu załączonej do oferty próbki asortymentu okazało się że pokrowiec nie objął całego obszaru chronionej aparatury. Zamawiający w związku z tym zmuszony jest unieważnić postępowanie z powodu wady uniemożliwiającej zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu 27.08.2012 r., W przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10:00 -14:00 celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający