

Ogłoszenie o wyniku postępowania – unieważnienie postępowania**Wszyscy Wykonawcy**

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – www.biziel.pl dnia 03.09.2012 roku. Zdjęto dnia.....

1. Zamawiający:

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizieła w Bydgoszczy

ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz

NIP 9532582266, REGON 340517145

Telefon: (0-52) 36-55-296, (0-52) 36-55-352,

Faks : (0-52) 36-55-752.

Strona internetowa Zamawiającego: www.biziel.pl e-mail – przetargi@biziel.pl

Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych w Szpitalu Uniwersyteckim nr 2 im dr Jana Bizieła w Bydgoszczy na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.).

Nr sprawy: **NZZ/62/D/12**

Wykonanie robót budowlanych w Szpitalu Uniwersyteckim nr 2 im dr Jana Bizieła w Bydgoszczy

CPV : 45000000-7, 45421130-4, 45232141-2, 45311000-0, 45450000-6, 45262522-6, 45432110-8, 45410000-4, 45233221-4, 45232141-2, 31524120-2, 45310000-6 45453000-7, 45300000-0, 45332000-3, 45311200-2, 45314000-1, 45331200-8

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w Szpitalu Uniwersyteckim nr 2 im dr Jana Bizieła w Bydgoszczy polegających na: adaptacji 3-ch pomieszczeń administracyjnych z przeznaczeniem na Salę Narad wraz z zapleczem oraz remont korytarza i sanitariatów, adaptacji pomieszczeń z przeznaczeniem na salę dydaktyczną i pomieszczenia biurowe oraz remont korytarza i sanitariatów.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty:

3. Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:

Nie dotyczy

4. Cena wybranej oferty

Nie dotyczy

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nie dotyczy

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

Oferta 1 - Zakład Wielobranżowy MAT-BUD Mariusz Głęb, ul. Dworcowa 51, 85-009 Bydgoszcz

- Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferta 2 - Firma Handlowo-usługowa Mieczysław Nowak, ul. Wyspiańskiego 2, 89-200 Szubin

- Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.
- Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.), bowiem Wykonawca załączył do oferty dokument, który jest niezgodny z ustawą – zobowiązanie podmiotu trzeciego mającego wziąć udział w realizacji zamówienia. Dokument powyższy został złożony w formie kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem. Zgodnie z treścią art. 26 ust. 2b ustawy Prawo zamówień publicznych wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia. Ustawa Pzp nie definiuje pojęcia pisemności. Dlatego w tej kwestii należy odnieść się do przepisów Kodeksu cywilny. Z brzmienia art. 78 § 1 Kc wynika, iż do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Z treści przywołanych wyżej przepisów ustawy Pzp i KC jednoznacznie wynika, że dla zobowiązania składanego przez podmiot trzeci w wykonaniu dyspozycji art. 26 ust. 2b ustawy Pzp wymagana jest forma pisemna. A zatem, gdy dowodem dysponowania zasobami podmiotów trzecich wybranym przez wykonawcę, jest zobowiązanie podmiotu trzeciego, musi ono przybrać formę pisemną i nie jest dopuszczalna inna forma, w tym kopia dokumentu potwierdzona za zgodność z oryginałem. Zamawiający nie wzywał wykonawcy do uzupełnienia w/w dokumentów, w trybie art. 26 ust. 3 gdyż zgodnie z jego brzmieniem może on zaniechać tego w przypadku unieważnienia postępowania. Postępowanie niezależnie czy Wykonawca spełniałby wymogi SIWZ podlegało unieważnieniu ze względu na to, że najkorzystniejsza oferta i tak przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Oferta 1 - Zakład Wielobranżowy MAT-BUD Mariusz Głęb, ul. Dworcowa 51, 85-009 Bydgoszcz

Zamawiający wykluczył wykonawcę na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759), Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający w rozdziale II „Warunki dotyczące Wykonawców”, w pkt. 2 „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków”, zaznaczył, iż o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać Wykonawcy, którzy zgodnie z pkt. 2 spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczące:

- sytuacji ekonomicznej i finansowej określone w pkt. 2.5 – Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca posiada środki finansowe w banku lub spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej lub zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż 100 000,00 w PLN. Zamawiający na potwierdzenie tego warunku zażądał: informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca nie załączył do oferty w/w dokumentu.
- dysponowania odpowiednimi osobami zdolnymi do wykonania zamówienia określonymi w pkt. 2.3 – Zamawiający uzna, że warunek jest spełniony jeżeli Wykonawca będzie dysponował przynajmniej 1 osobą, która posiada uprawnienia bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno - budowlanej z minimum 2 – letnim doświadczeniem na stanowisku kierownika robót na budowie. W celu potwierdzenia w/w warunku Wykonawca zobowiązany był do złożenia załącznika nr 8 do SIWZ - wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. Wykonawca do oferty załączył w/w wykaz, lecz bez wymaganych informacji dotyczących doświadczenia proponowanej osoby.

Zamawiający nie wzywał wykonawcy do uzupełnienia w/w dokumentów, w trybie art. 26 ust. 3 gdyż zgodnie z jego brzmieniem może on zaniechać tego w przypadku unieważnienia postępowania. Postępowanie niezależnie czy Wykonawca spełniałby wymogi SIWZ podlegało unieważnieniu ze względu na to, że najkorzystniejsza oferta i tak przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W związku z powyższym, należy uznać, że Wykonawca nie spełnił warunków udziału w postępowaniu.

Oferta 2 - Firma Handlowo-usługowa Mieczysław Nowak, ul. Wyspiańskiego 2, 89-200 Szubin

- Zamawiający wykluczył wykonawcę na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759), Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający w rozdziale II „Warunki dotyczące Wykonawców”, w pkt. 2 „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków”, zaznaczył, iż o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać Wykonawcy, którzy zgodnie z pkt. 2 spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczące:
- sytuacji ekonomicznej i finansowej określone w pkt. 2.5 – wykaze się posiadaniem opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innym dokumentem potwierdzającym, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia kwotą nie mniejszą niż 400 000,00 w PLN. Zamawiający na potwierdzenie warunku żądał załączenia opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Zamawiający wymagał jednocześnie dokumentu potwierdzającego opłacenie składki, jeżeli fakt opłacenia składki nie wynika z samej polisy. Wykonawca załączył do oferty polisę, lecz nie potwierdził w żaden sposób opłacenia wymaganej składki.
- dysponowania odpowiednimi osobami zdolnymi do wykonania zamówienia określonymi w pkt. 2.3 – Zamawiający uzna, że warunek jest spełniony jeżeli Wykonawca będzie dysponował przynajmniej 1 osobą, która posiada uprawnienia bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno - budowlanej z minimum 2 – letnim doświadczeniem na stanowisku kierownika robót na budowie. W celu potwierdzenia w/w warunku Wykonawca zobowiązany był do złożenia załącznika nr 8 do SIWZ - wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. Wykonawca do oferty załączył w/w wykaz, lecz bez informacji dotyczących kwalifikacji zawodowych i doświadczenia proponowanej osoby.

Zamawiający nie wzywał wykonawcy do uzupełnienia w/w dokumentów, w trybie art. 26 ust. 3 gdyż zgodnie z jego brzmieniem może on zaniechać tego w przypadku unieważnienia postępowania. Postępowanie niezależnie czy Wykonawca spełniałby wymogi SIWZ podlegało unieważnieniu ze względu na to, że najkorzystniejsza oferta i tak przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W związku z powyższym, należy uznać, że Wykonawca nie spełnił warunków udziału w postępowaniu.

8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

W postępowaniu zostały złożone 2 oferty – podlegające odrzuceniu.

Oferta wykonawcy **Zakład Wielobranżowy MAT-BUD Mariusz Głęb, ul. Dworcowa 51, 85-009 Bydgoszcz**, którą odrzucono na podstawie art. 24 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych - ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą oraz oferta firmy **Handlowo-usługowej Mieczysław Nowak, ul. Wyspiańskiego 2, 89-200 Szubin**, którą odrzucono na podstawie art. 24 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych - ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą i art. 89 ust. 1 pkt. 1 ustawy pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zamawiający