

PP7

Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej/~~ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych~~

Umieszczono na tablicy ogłoszeń Zamawiającego i stronie internetowej www.biziel.pl dnia 28.09.2012 roku. Zdjęto dnia

1. Zamawiający

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr Jana Bizela w Bydgoszczy; ul. Ujejskiego 75, 85-168 Bydgoszcz
 telefony: (52) 36-55-495, 36-55-352; faks.: (52) 36-55-752
 NIP: 9532582266, REGON: 340517145
 Strona internetowa: www.biziel.pl, adres poczty elektronicznej: e-mail – przetargi@biziel.pl
 Godziny urzędowania: w dni robocze od poniedziałku – piątku: 7:30 – 15:00
 Osoba uprawniona do kontaktu: Przemysław Ściesiński, tel. (52) 36-55-495

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę montaż oraz uruchomienie fabrycznie nowych urządzeń medycznych i innego sprzętu, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Nr sprawy: NZZ/44/P/12

Dostawa, montaż oraz uruchomienie fabrycznie nowych urządzeń medycznych i innego sprzętu

CPV: 33100000-1

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż, dostawa, montaż oraz uruchomienie fabrycznie nowych urządzeń medycznych i innego sprzętu w zakresie niżej wymienionych zadań:

- Zadanie 1. Endoskopy - Kolonoskop wraz z wyposażeniem - 2 kpl. CPV 33168100-6
 - Zadanie 2. Urządzenie diagnostyczne - Ambulatoryjny system do pomiaru ciśnienia krwi - 1 kpl. CPV 33124100-6
 - Zadanie 3. Urządzenie diagnostyczne - Kardiologiczny system holterowski - 1 kpl. CPV 33124100-6
 - Zadanie 4. Defibrylatory - Defibrylator zewnętrzny - 1 kpl. CPV 33182100-0
 - Zadanie 5. Stymulatory - Kardiostymulator zewnętrzny - 2 kpl. CPV 33158210-7
 - Zadanie 6. Stoły medyczne - Stół zabiegowy - 2 kpl. CPV 33192200-4
 - Zadanie 7. Różne urządzenia i produkty medyczne - Urządzenie do terapii ultradźwiękowej - 1 kpl. CPV 33190000-8
 - Zadanie 8. Wirówka stołowa - Wirówka stołowa z chłodzeniem - 1 kpl. CPV 42931120-8
 - Zadanie 9. Fotel - Fotel operacyjny - 1 kpl. CPV 39113100-8
 - Zadanie 10. Różne urządzenia i produkty medyczne - Kończówka do noża harmonicznego - 2 kpl. CPV 33190000-8
 - Zadanie 11. Różne urządzenia i produkty medyczne - Mikrotom rotacyjny z wyposażeniem - 1 kpl. CPV 33190000-8
 - Zadanie 12. Wyroby farmaceutyczne - Komora laminarna do żywienia pozajelitowego - 1 kpl. CPV 33680000-6
 - Zadanie 13. Urządzenia wirnikowe - Mikser recepturowy - 1 kpl. CPV 42113170-6
 - Zadanie 14. Witryna chłodnicza - Witryno - chłodziarka farmaceutyczna - 1 kpl. CPV 42513210-0
 - Zadanie 15. Aparatura do oczyszczania wody - Demineralizator do wody - 1 kpl. CPV 42912330-4
 - Zadanie 16. Urządzenia używane na salach operacyjnych - Ssak elektryczny - 1 kpl. CPV 33162100-4
 - Zadanie 17. Wózki - Wózek do transportu leków - 1 kpl. CPV 34911100-7
 - Zadanie 18. Wagi precyzyjne - Waga analityczna - 1 kpl. CPV 38310000-1
 - Zadanie 19. Lampy chirurgiczne - Lampa operacyjna bezcieniowa, 5+3 ogniska - 1 kpl. CPV 33167000-8
 - Zadanie 20. Monitory, centralna jednostka monitorująca - Kardiomonitor - 2 szt. wraz z centralą - 1 szt. CPV 33195100-4, 33195200-5
 - Zadanie 21. Różne urządzenia i produkty medyczne - Pulsoksymetr noworodkowy - 4 kpl. CPV 33190000-8
 - Zadanie 22. Inkubatory - Inkubator zamknięty - 1 kpl. CPV 33152000-0
 - Zadanie 23. Medyczna aparatura oddechowa - Urządzenie wspomagające oddychanie noworodków - 2 kpl. CPV 33157400-9
 - Zadanie 24. Przyrządy używane na salach operacyjnych - Systemu retraktorów operacyjnych - 1 kpl. CPV 33162200-5
 - Zadanie 25. Urządzenia elektrochirurgiczne - Diatermia chirurgiczna z możliwością zastosowań neurochirurgicznych - 1 kpl. CPV 33161000-6
 - Zadanie 26. Urządzenia elektrochirurgiczne - Diatermia chirurgiczna mono i bipolarna - 1 kpl. CPV 33161000-6
 - Zadanie 27. Różne urządzenia i produkty medyczne - Lampa do fototerapii noworodków - 1 kpl. CPV 33190000-8
 - Zadanie 28. Różne urządzenia i produkty medyczne - Aparat do fizykoterapii - 1 kpl. CPV 33190000-8
- także przeszkolenie personelu użytkownika w zakresie obsługi urządzenia/sprzętu, przeszkolenie personelu technicznego w zakresie konserwacji i podstawowych przeglądów technicznych urządzenia/sprzętu.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1, pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty/~~ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych~~:

3. Wybrana oferta/nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty**UWAGA**

Zamawiający ogłasza wynik postępowania w zakresie zadania 1, 2, 4, 9, 10, 11, 15, 16, 19, 20, 22, 23, 25 i 26.

W przypadku pozostałych zadań, Zamawiający ogłosi wynik postępowania w późniejszym terminie.

Zadanie 1 – VARIMED Sp. z o.o.; ul. Powstańców Śląskich 5, 53-332 Wrocław

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 2 – REYNOLDS MEDICAL DIAGNOSTYKA KARDIOLOGICZNA Sp. z o.o.; ul. Renesansowa 5A, 01-905 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 4 – PHYSIO-CONTROL POLAND SALES Sp. z o.o.; ul. Wiejska 17/5, 00-480 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 9 – MDT J. Zych, A. Budyn Sp. J.; ul. Skośna 12A, 30-383 Kraków

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 10 – OLYMPUS POLSKA Sp. z o.o.; ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 11 – KAWA.SKA Sp. z o.o.; ul. Zaczarowanej Róży 1, 05-540 Zalesie Górne

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 15 – DANLAB Danuta Katryńska; ul. Elewatorska 11/1, 15-620 Białystok

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 16 – Zakład Elektroniczny VIDEOMED; ul. Klonowa 18, 58-310 Szczawno Zdrój

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 19 – PRO MEDICAL Magdalena Rataj; ul. Gruszkowa 5, 62-023 Borówiec k/Poznań

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 20 – BiaMediTek Sp. z o.o.; ul. Składowa 12, 15-399 Białystok

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 22 – DUTCHMED PL Sp. z o.o.; ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 23 – DUTCHMED PL Sp. z o.o.; ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 25 – AESCULAP CHIFA Sp. z o.o.; ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 26 – EMED Sp. z o.o. Sp. K.; ul. Ryżowa 69A, 05-816 Opacz

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

4. Cena wybranej oferty

Zadanie 1 – 184 365,72 PLN; Zadanie 2 – 15 999,12 PLN; Zadanie 4 – 26 460,00 PLN; Zadanie 9 – 6 500,00 PLN; Zadanie 10 – 30 373,92 PLN; Zadanie 11 – 57 240,00 PLN; Zadanie 15 – 11 685,00 PLN; Zadanie 16 – 7 560,00 PLN; zadanie 19 – 54 000,00 PLN; Zadanie 20 – 48 764,16 PLN; Zadanie 22 – 83 160,00 PLN; Zadanie 23 – 168 480,00 PLN; Zadanie 25 – 14 999,99 PLN; grupa 26 – 10 800,00 PLN

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr zadania	Numer oferty Nazwa /firma/adres Wykonawcy	Liczba pkt % w kryterium Najniższa cena Waga kryterium - 100%	Razem %
1	<u>Oferta nr 12</u> VARIMED Sp. z o.o.; ul. Powstańców Śląskich 5, 53-332 Wrocław	100	100
2	<u>Oferta nr 3</u> REYNOLDS MEDICAL Diagnostyka Kardiologiczna Sp. z o.o.; ul. Renesansowa 5A, 01-905 Warszawa	100	100
4	<u>Oferta nr 4</u> PHYSIO-CONTROL Poland Sales Sp. z o.o.; ul. Wiejska 17/5, 00-480 Warszawa	100	100
9	<u>Oferta nr 1</u> MDT J. Zych, A. Budyn Sp. J.; ul. Skośna 12A, 30-383 Kraków	100	100
10	<u>Oferta nr 15</u> OLYMPUS POLSKA Sp. z o.o.; ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa	100	100
11	<u>Oferta nr 14</u> KAWA.SKA Sp. z o.o.; ul. Zaczarowanej Róży 1, 05-540 Zalesie Górne	100	100
15	<u>Oferta nr 2</u> DANLAB Danuta Katryńska; ul. Elewatorska 11/1, 15-620 Białystok	100	100
16	<u>Oferta nr 18</u> Zakład Elektroniczny VIDEOMED; ul. Klonowa 18, 58-310 Szczawno Zdrój	100	100
19	<u>Oferta nr 8</u> PRO MEDICAL Magdalena Rataj; ul. Gruszkowa 5, 62-023 Borówiec k/Poznań	100	100
20	<u>Oferta nr 10</u> BiaMediTek Sp. z o.o.; ul. Składowa 12, 15-399 Białystok	100	100
22	<u>Oferta nr 7</u> DUTCHMED PL Sp. z o.o.; ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz	100	100
23	<u>Oferta nr 7</u> DUTCHMED PL Sp. z o.o.; ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz	100	100
25	<u>Oferta nr 16</u> AESCULAP CHIFA Sp. z o.o.; ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	100	100
26	<u>Oferta nr 17</u> EMED Sp. z o.o. Sp. K.; ul. Ryżowa 69A, 05-816 Opacz	100	100

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający nie odrzucił ofert.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający nie dokonał czynności wykluczenia Wykonawcy z postępowania.

8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający nie unieważnił postępowania.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt. 1, ppkt. a Prawo zamówień publicznych zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu **04.10.2012** r. Prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający