

**Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej
ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych**

Wszyscy Wykonawcy

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – www.biziel.pl dnia 09.01.2013 roku
Zdjęto dnia

1. Zamawiający:

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizieła w Bydgoszczy
ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz
NIP 9532582266 REGON 340517145
Telefon: (0-52) 36-55-521, (0-52) 36-55-352,
Faks : (0-52) 36-55-496.
Strona internetowa Zamawiającego: www.biziel.pl e-mail – przetargi@biziel.pl
Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00

2. Opis i oznaczenie postępowania

Postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz 759 z późn. zm) powyżej równowartości 130 000 euro.

Nr sprawy NZZ/81/P/12

4.Przedmiot zamówienia-nazwa zamówienia nadana przez Zamawiającego:

Przedmiotem zamówienia jest dostawa nici chirurgicznych oraz innych materiałów medycznych:

Grupa 1 - Nić syntetyczna, monofilament o krótkim czasie wchłaniania
CPV - 33.14.11.21-4.
Grupa 2 - Nić syntetyczna, polidwuoksanon, monofilament o dłuższym czasie wchłaniania,
CPV - 33.14.11.21-4.
Grupa 3 - Nić syntetyczna poliglaktyna, pleciona o krótkim czasie wchłaniania,
CPV - 33.14.11.21-4.
Grupa 4 - Nić syntetyczna poliglikolowa, pleciona, powlekana glikonatem, o dłuższym czasie wchłaniania,
CPV - 33.14.11.21-4.
Grupa 5 - Nić syntetyczna poliglikolowa, pleciona, powlekana glikonatem, o dłuższym czasie wchłaniania,
CPV - 33.14.11.21-4.
Grupa 6 - Nić syntetyczna, pleciona, wchłaniałna, powlekana, z mieszaniny kwasu poliglikolowego i polimlekowego,
CPV - 33.14.11.21-4.
Grupa 7 - Nić syntetyczna poliestrowa, pleciona, niewchłaniałna, powlekana silikonem,
CPV - 33.14.11.21-4.
Grupa 8 - Nić syntetyczna poliamidowa, monofilament, niewchłaniałna (skórna),
CPV - 33.14.11.21-4.
Grupa 9 - Nić syntetyczna, polipropylenowa, monofilament, niewchłaniałna (naczyniowa),
CPV - 33.14.11.21-4.
Grupa 10 - Antybakteryjny, powlekany szew chirurgiczny, pleciony, wchłaniałny,
CPV - 33.14.11.21-4.
Grupa 11 - Antybakteryjny, szew chirurgiczny, monofilamentowy, wchłaniałny,
CPV - 33.14.11.21-4.
Grupa 12 - Nić syntetyczna polidwuoksanon, monofilament o dłuższym czasie wchłaniania z czynnikiem antybakteryjnym,
CPV - 33.14.11.21-4.
Grupa 13 - Nić syntetyczna polidwuoksanon, monofilament o dłuższym czasie wchłaniania,
CPV - 33.14.11.21-4.
Grupa 14 - Taśma do szycia wątroby,
CPV - 33.14.11.21-4.
Grupa 15 - Wosk kostny,
CPV - 33.14.00.00-3.
Grupa 16 - Stapler jednorazowego użytku do zszywania skóry oraz przyrząd do usuwania zszywek,
CPV - 33.14.00.00-3.
Grupa 17 - Wchłaniałny system do bezwzględowego szycia laparoskopowego, składający się z igły chirurgicznej oraz pętli na końcu szwu,
CPV - 33.14.00.00-3.
Grupa 18 - Nić syntetyczna poliglikolowa, pleciona, powlekana glikonatem, o dłuższym czasie wchłaniania,
CPV - 33.14.11.21-4.
Grupa 19 - Nić syntetyczna poliamidowa, monofilament, niewchłaniałna,
CPV - 33.14.11.21-4.
Grupa 20 - Powlekany szew jedwabny, niewchłaniałny,
CPV - 33.14.11.21-4.
Grupa 21 - Powlekany szew syntetyczny, niewchłaniałny,
CPV - 33.14.11.21-4.
Grupa 22 - Monofilamentowy szew syntetyczny, niewchłaniałny,
CPV - 33.14.11.21-4.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz.759 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej, ofertach odrzuconych, wykonawcach wykluczonych:

3.Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:

Grupa 1 – Oferta nr 5, Aesculap Chifa sp. z o.o. Ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 2- Oferta nr 2, Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o. ul. Bawelniana 17, 97-400 Belchatów

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 3– Oferta nr 3, Johnson &Johnson Poland Sp. z o.o. ul. İlçecka 24 02-135 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 4 – Oferta nr 5, Aesculap Chifa sp. z o.o. Ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 5 – Oferta nr 5, Aesculap Chifa sp. z o.o. Ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 6– Oferta nr 3, Johnson &Johnson Poland Sp. z o.o. ul. İlçecka 24 02-135 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 7- Oferta nr 2, Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o. ul. Bawelniana 17, 97-400 Belchatów

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 8 – Oferta nr 5, Aesculap Chifa sp. z o.o. Ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 9 – Oferta nr 2, Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o. ul. Bawelniana 17, 97-400 Belchatów

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 10 - Oferta nr 3, Johnson &Johnson Poland Sp. z o.o. ul. İlçecka 24 02-135 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 11 – Oferta nr 3, Johnson &Johnson Poland Sp. z o.o. ul. İlçecka 24 02-135 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 12– Oferta nr 3, Johnson &Johnson Poland Sp. z o.o. ul. İlçecka 24 02-135 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 13- Oferta nr 2, Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o. ul. Bawelniana 17, 97-400 Belchatów

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 14 – Oferta nr 5, Aesculap Chifa sp. z o.o. Ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 15 – Oferta nr 1, Promedica Toruń Sp. z o.o. spółka komandytowa ul. Grudziądzka 159A, 87-100 Toruń

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca

także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 16 - Oferta nr 5, Aesculap Chifa sp. z o.o. Ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 17 – Oferta nr 6, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 19 – Oferta nr 4, GCZM ZARYS SP. z o.o. Ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 20– Oferta nr 2, Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o. ul. Bawelniana 17, 97-400 Belchatów

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 21– Oferta nr 4, GCZM ZARYS SP. z o.o. Ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 22 – Oferta nr 4, GCZM ZARYS SP. z o.o. Ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

4.Cena wybranej oferty

Grupa 1 –	37.984,98 PLN
Grupa 2 –	10.063,23 PLN
Grupa 3 –	125.979,24 PLN
Grupa 4 –	124.807,91 PLN
Grupa 5 –	81.897,22 PLN
Grupa 6 –	5.948,64 PLN
Grupa 7 –	70.212,23 PLN
Grupa 8 –	79.962,12 PLN
Grupa 9 –	10.202,24 PLN
Grupa 10 –	124.571,52 PLN
Grupa 11 –	70.046,21 PLN
Grupa 12 –	37.179,00 PLN
Grupa 13 –	4.140,72 PLN
Grupa 14 –	5.529,71 PLN
Grupa 15 –	6.056,99 PLN
Grupa 16 –	5.486,53 PLN
Grupa 17 –	16.098,91 PLN
Grupa 19 –	5.028,34 PLN
Grupa 20 –	10.789,20 PLN
Grupa 21 –	663,68 PLN
Grupa 22 –	163,30 PLN

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr grupy	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt. / % w kryterium Cena	Razem pkt. / %
1	Oferta nr 5, Aesculap Chifa sp. z o.o. Ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	100,00	100,00
2	Oferta nr 2, Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o. ul. Bawelniana 17, 97-400 Belchatów Oferta nr 5, Aesculap Chifa sp. z o.o. Ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	100,00 53,02	100,00 53,02
3	Oferta nr 3, Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Ilżecka 24 02-135 Warszawa	100,00	100,00
4	Oferta nr 5, Aesculap Chifa sp. z o.o. Ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	100,00	100,00
5	Oferta nr 5, Aesculap Chifa sp. z o.o. Ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	100,00	100,00
6	Oferta nr 3, Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Ilżecka 24 02-135 Warszawa	100,00	100,00
7	Oferta nr 2, Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o. ul. Bawelniana 17, 97-400 Belchatów Oferta nr 5, Aesculap Chifa sp. z o.o. Ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	100,00 99,16	100,00 99,16

8	Oferta nr 5, Aesculap Chifa sp. z o.o. Ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	100,00	100,00
9	Oferta nr 2, Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o. ul. Bawelniana 17, 97-400 Belchatów Oferta nr 3, Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Ilżecka 24 02-135 Warszawa	100,00 25,11	100,00 25,11
10	Oferta nr 3, Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Ilżecka 24 02-135 Warszawa	100,00	100,00
11	Oferta nr 3, Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Ilżecka 24 02-135 Warszawa	100,00	100,00
12	Oferta nr 3, Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Ilżecka 24 02-135 Warszawa	100,00	100,00
13	Oferta nr 2, Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o. ul. Bawelniana 17, 97-400 Belchatów Oferta nr 3, Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Ilżecka 24 02-135 Warszawa Oferta nr 4, GCZM ZARYS SP. z o.o. Ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze Oferta nr 5, Aesculap Chifa sp. z o.o. Ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	100,00 56,05 97,44 60,08	100,00 56,05 97,44 60,08
14	Oferta nr 5, Aesculap Chifa sp. z o.o. Ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	100,00	100,00
15	Oferta nr 1, Promedica Toruń Sp. z o.o. spółka komandytowa ul. Grudziądzka 159A, 87-100 Toruń Oferta nr 4, GCZM ZARYS SP. z o.o. Ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze Oferta nr 5, Aesculap Chifa sp. z o.o. Ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	100,00 99,80 72,57	100,00 99,80 72,57
16	Oferta nr 5, Aesculap Chifa sp. z o.o. Ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	100,00	100,00
17	Oferta nr 6, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa	100,00	100,00
19	Oferta nr 2, Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o. ul. Bawelniana 17, 97-400 Belchatów Oferta nr 4, GCZM ZARYS SP. z o.o. Ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	71,26 100,00	71,26 100,00
20	Oferta nr 2, Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o. ul. Bawelniana 17, 97-400 Belchatów Oferta nr 3, Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Ilżecka 24 02-135 Warszawa	100,00 41,11	100,00 41,11
21	Oferta nr 2, Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o. ul. Bawelniana 17, 97-400 Belchatów Oferta nr 3, Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Ilżecka 24 02-135 Warszawa Oferta nr 4, GCZM ZARYS SP. z o.o. Ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	77,70 53,34 100,00	77,70 53,34 100,00
22	Oferta nr 3, Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Ilżecka 24 02-135 Warszawa Oferta nr 4, GCZM ZARYS SP. z o.o. Ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	36,21 100,00	36,21 100,00

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający nie dokonał czynności odrzucenia oferty.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający nie dokonał czynności wykluczenia wykonawcy

8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Działając na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę nici chirurgicznych oraz innych materiałów medycznych w zakresie grupy 18.

Grupa 18

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759z póź. zm.) - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu 21.01.2013 r., W przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10:00 -14:00 celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający