

PP7

**Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze
oferty najkorzystniejszej//ofertach odrzuconych/**

Wszyscy Wykonawcy

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – www.biziel.pl dnia 25.01.2013 roku. Zdjęto dnia.....

1. Zamawiający:

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizuela w Bydgoszczy
ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz
NIP 9532582266
REGON 340517145
Telefon: (0-52) 36-55-296,
(0-52) 36-55-352,
Faks : (0-52) 36-55-752.
Strona internetowa Zamawiającego: www.biziel.pl e-mail – przetargi@biziel.pl
Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego *na odbiór, transport i unieszkodliwianie odpadów medycznych oraz innych odpadów (skratek)*
na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.).

NZZ/114/D/12

Odbiór, transport i unieszkodliwianie odpadów medycznych oraz innych odpadów (skratek)

Kod CPV: 90520000-8, 90524400-0, 90524000-6, 90512000-9

Kategoria usług: 16

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług w zakresie odbioru, transportu i unieszkodliwiania odpadów medycznych pochodzących od wytwarzającego tj. Szpitala Uniwersyteckiego nr 2 im. dr Jana Bizuela w Bydgoszczy przy ul. Ujejskiego 75 w zakresie grup oznaczonych kodami:

Grupa 1 –180103*

Grupa 2 –180102*, 180106*, 180108*, 180101, 180104, 180109,

Grupa 3 –190801

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty i ofertach odrzuconych:

3. Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:

Grupa 1 - Oferta 3 - Centrum Onkologii, ul. Dr I. Romanowskiej 2, 85-796 Bydgoszcz

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 2 - Oferta 3 - Centrum Onkologii, ul. Dr I. Romanowskiej 2, 85-796 Bydgoszcz

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 3 - Oferta 1 - REMONDIS Bydgoszcz Sp.z o. o. , ul. Inwalidów 45, 85-749 Bydgoszcz

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

4. Cena wybranej oferty

Grupa 1 - 238 680,00 zł

Grupa 2 - 32 011,20 zł

Grupa 3 - 3 240,00 zł

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr grupy	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt./% wg kryterium ceny	Razem pkt./%
1	Oferta 3 - Centrum Onkologii, ul. Dr I. Romanowskiej 2, 85-796 Bydgoszcz	100,00	100,00
2	Oferta 3 - Centrum Onkologii, ul. Dr I. Romanowskiej 2, 85-796 Bydgoszcz	100,00	100,00
3	Oferta 1 - REMONDIS Bydgoszcz Sp. z o. o., ul. Inwalidów 45, 85-749 Bydgoszcz	100,00	100,00
	Oferta 4 - ECO-ABC Sp. z o. o., 97-400 Bełchatów, ul. Przemysłowa 7	28,85	28,85

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

Oferta 2 - EMKA S.A., 96-300 Żyrardów, ul. Jaktorowska 15A

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust 1 pkt 1 i 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.) bowiem jej treść nie odpowiada treści SIWZ oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Zamawiający wymagał zgodnie z postanowieniami SIWZ – załącznik nr 1 – przedmiot zamówienia pkt 9 aby wytwarzane odpady były unieszkodliwiane zgodnie z zasadami określonymi w art. 9 ust. 2 – 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 185 poz. 1243 z późn. zm.). Tzn.:

Ust. 2. Odpady, które nie mogą być poddane odzyskowi lub unieszkodliwiane w miejscu ich powstawania, powinny być, uwzględniając najlepszą dostępną technikę lub technologię, o której mowa w art. 143 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, przekazywane do najbliższej położonych miejsc, w których mogą być poddane odzyskowi lub unieszkodliwione.

Ust. 3. Zakazuje się poddawania odzyskowi lub unieszkodliwianiu niesegregowanych odpadów komunalnych, pozostałości z sortowania odpadów komunalnych oraz komunalnych osadów ściekowych poza obszarem województwa, na którym zostały wytworzone, z zastrzeżeniem ust. 4.

Ust. 3a. Zakazuje się przywozu na teren województwa, w celu poddawania odzyskowi lub unieszkodliwianiu, niesegregowanych odpadów komunalnych, pozostałości z sortowania odpadów komunalnych oraz komunalnych osadów ściekowych, wytworzonych poza terenem tego województwa, z zastrzeżeniem ust. 4.

Ust. 4. Niesegregowane odpady komunalne, pozostałości z sortowania odpadów komunalnych oraz komunalne osady ściekowe mogą być poddane odzyskowi lub unieszkodliwianiu na obszarze województwa innego niż te, na którym zostały wytworzone, jeżeli odległość od miejsca wytwarzania odpadów do instalacji lub miejsca przeznaczonego do odzysku lub unieszkodliwiania jest mniejsza niż odległość do instalacji lub miejsca położonego na obszarze tego samego województwa.

Ust. 4a. Zasada, o której mowa w ust. 4, jest realizowana zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami, o której mowa w art. 7.

Ust. 5. Przepisy ust. 3, 3a i 4 stosuje się odpowiednio do unieszkodliwiania odpadów medycznych o właściwościach zakaźnych, zwanych dalej "zakaźnymi odpadami medycznymi", oraz do unieszkodliwiania odpadów weterynaryjnych o właściwościach zakaźnych, zwanych dalej "zakaźnymi odpadami weterynaryjnymi".

Ze złożonej w ofercie dokumentacji – decyzja marszałka Województwa Pomorskiego jak i formularza oferty wynika, że unieszkodliwianie wytwarzanych i odbieranych odpadów odbywać się ma w spalarni Szpitala Specjalistycznego im. I. K. Łukowicza w Chojnicach i Szpitala Powiatowego w Tczewie, a więc położonych na terenie województwa pomorskiego czyli niezgodnie z wymogami SIWZ i odrębnie od zasad określonych w przepisach ustawy o odpadach.

Zamawiający nie może także dać wiary oświadczeniu, które złożył wykonawca o spełnieniu wymogów zgodnie z art. 9 ust. 2 – 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 185 poz. 1243 z późn. zm.). W świetle złożonej dokumentacji oraz deklaracji Wykonawcy w formularzu oferty, nie spełnia on wymogu art. 9 ust. 2 – 5 ustawy o odpadach. Unieszkodliwianie odbieranych od Zamawiającego odpadów nie będzie miało miejsca na obszarze tego województwa, na którym zostały one wytworzone ani Wykonawca nie spełnia zasady bliskości, tj. sytuacji, kiedy odległość od miejsca wytworzenia odpadów do instalacji przeznaczonej do odzysku lub unieszkodliwiania, jest mniejsza niż odległość do instalacji lub miejsca położonego na obszarze tego samego województwa. Wykonawca bowiem proponuje unieszkodliwianie odpadów w odległości większej niż instalacja, która znajduje się na terenie województwa wytwarzanych odpadów - Bydgoszcz.

Zgodnie z art. 9 ust 2 – 5 ustawy o odpadach zakazuje się unieszkodliwiania odpadów na innych zasadach niż wskazanych w powyższych przepisach.

Stanowisko takie wyrażone zostało również wyrokiem KIO z dnia 09.03.2010 r. w podobnej sprawie (syg. akt KIO/UZP/07/10).

Zamawiający uwzględnił w przedmiotowym postępowaniu także fakt, iż należy bezpośrednio stosować przepisy ustawy o odpadach przed przepisami ustawy prawo zamówień publicznych. Regulacje prawne ustawy o odpadach są przepisami szczególnymi w stosunku do ustawy prawo zamówień publicznych, dlatego też mają pierwszeństwo w stosowaniu.

Oferta 4 - ECO-ABC Sp. z o. o., 97-400 Bełchatów, ul. Przemysłowa 7 w zakresie grupy 1

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.), jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ w rozdziale III pkt 3 żądał:

- Aktualnego Certyfikat CE dla urządzenia – wagi w zakresie grupy 1 – Zamawiający żądał w/w dokumentu w celu potwierdzenia, że oferowane usługi odpowiadają określonym przez siebie wymaganiom.

W związku z tym, że Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Nie unieważniono postępowania.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu **04.02.2013 r.** W takim przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10.00-14.00 celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający