

Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej/ofertach odrzuconych/~~wykonawcach~~ ~~wykluczonych~~

Umieszczono na tablicy ogłoszeń Zamawiającego i stronie internetowej www.biziel.pl dnia 25.02.2013 roku. Zdjęto dnia

1. Zamawiający

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr Jana Bizuela w Bydgoszczy; ul. Ujejskiego 75, 85-168 Bydgoszcz
 telefony: (52) 36-55-495, 36-55-352; faks.: (52) 36-55-752
 NIP: 9532582266, REGON: 340517145
 Strona internetowa: www.biziel.pl, adres poczty elektronicznej: e-mail – przetargi@biziel.pl
 Godziny urzędowania: w dni robocze od poniedziałku – piątku: 7:30 – 15:00
 Osoba uprawniona do kontaktu: Przemysław Ściesiński, tel. (52) 36-55-495

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę produktów leczniczych hamujących układ odpornościowy-selektywnych, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Nr sprawy: NZZ/106/P/12

Dostawa produktów leczniczych hamujących układ odpornościowy-selektywnych
 CPV: 33690000-3, 33652300-8

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż i dostarczenie następujących produktów leczniczych:

Leki hamujące układ odpornościowy – selektywne CPV: 33652300-8

Działając na podstawie art. 92 ust. 1, pkt. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty/ofertach odrzuconych/~~wykonawcach~~ ~~wykluczonych~~:

3. Wybrana oferta/nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty

PGF URTICA Sp. z o.o.; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław jako lider konsorcjum oraz PGF HURT Sp. z o.o.

ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź jako członek konsorcjum

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

4. Cena wybranej oferty

862 760,16 PLN

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Numer oferty Nazwa /firma/adres Wykonawcy	Liczba pkt. % w kryterium Najniższa cena Waga kryterium - 100%	Razem %
<i>Oferta nr 1</i> PGF URTICA Sp. z o.o.; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław jako lider konsorcjum oraz PGF HURT Sp. z o.o.; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź jako członek konsorcjum	100	100
<i>Oferta nr 3</i> ROCHE POLSKA Sp. z o.o.; ul. Domaniewska 39b, 02-672 Warszawa	98,11	98,11
<i>Oferta nr 4</i> FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice jako lider konsorcjum oraz FARMACOL DS Sp. z o.o.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice jako członek konsorcjum	99,20	99,20
<i>Oferta nr 5</i> NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń	99,85	99,85

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

OPTIFARMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa; ul. Zielona 4, 05-830 Wolica

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 8 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Zgodnie z art. 82 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo, za zgodą zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Zamawiający w SIWZ nie wprowadził formy elektronicznej oferty i wymagał wprost złożenia oferty w formie pisemnej. Z art. 78 § 1 kodeksu cywilnego wynika, że do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Niewątpliwie oferta stanowi dokument obejmujący treść oświadczenia woli, zatem skoro zamawiający wymagał zachowania formy pisemnej, to winna ona być podpisana przez podmiot, który to oświadczenie woli składa. Tym samym brak własnoręcznego podpisu osoby upoważnionej do działania w imieniu wykonawcy pod oświadczeniem woli stanowiącym ofertę powoduje niezgodność z art. 78 § 1 k.c. skutkującą nieważnością oferty.

Zgodnie z treścią załączonego do oferty odpisu z rejestru przedsiębiorców, uprawnionymi podmiotami do reprezentacji Wykonawcy OPTIFARMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa z siedzibą w Wolicy przy ul. Zielona 4 są wspólnicy: Martynowski Mieczysław Antoni, Bozio Jacek Adam. Natomiast sposób reprezentacji został określony w następujący sposób:

komplementariusz albo prokurent działający łącznie z drugim prokurentem.

Prokurentami uprawnionymi do reprezentacji Wykonawcy OPTIFARMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa są:

Martynowski Mieczysław Antoni, Bozio Jacek Adam.

Komplementariuszem jak stanowi dalej wypis z rejestru przedsiębiorców dla Wykonawcy, jest osoba prawna - w tym wypadku: OPTIFARMA Sp. z o.o. Z kolei uprawnionymi do reprezentacji komplementariusza są: w przypadku zarządu jednoosobowego członek zarządu samodzielnie, natomiast w przypadku zarządu wieloosobowego – dwóch członków zarządu łącznie lub członek zarządu łącznie z prokurentem. Martynowski Mieczysław Antoni, Bozio Jacek Adam.

Jak wynika z zapisów załączonego do oferty odpisu z rejestru przedsiębiorców OPTIFARMA Sp. z o.o., zarząd tego podmiotu jest wieloosobowy w postaci prezesa zarządu: Jacka Adama Bozio oraz członka zarządu Mieczysława Antoniego Martynowskiego.

Z uwagi na fakt, iż oferta została podpisana wyłącznie przez członka zarządu Mieczysława Martynowskiego nie został zachowany właściwy sposób reprezentacji i w związku z tym oferta jest nieważna.

Należy podkreślić, iż brak podpisu drugiej osoby uprawnionej do reprezentacji nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przepis art. 89 ust. 1 pkt. 8 Prawa zamówień publicznych stanowi, iż Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Skoro w świetle cytowanych przepisów kodeksu cywilnego i art. 82 Prawa zamówień publicznych oferta wykonawcy jest nieważna, to podlega ona odrzuceniu na podstawie przesłanki wynikającej z cytowanego art. 89 ust. 1 pkt. 8 Prawa zamówień publicznych (podobnie wyrok KIO z dnia 8 lutego 2011r. – sygn. akt KIO 156/11).

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Wykonawca nie wykluczył Wykonawców.

8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający nie unieważnił postępowania.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 Prawo zamówień publicznych zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu **08.03.2013** r. W takim przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10:00-14:00 celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający