



NZZ/07/D/08

Bydgoszcz, dnia 27.03.2008 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę zamkniętego systemu do pobierania krwi żyłnej, systemu do pobierania krwi włóśniczkowej wraz z dzierżawą aparatu do pomiaru OB. i 2 wirówek laboratoryjnych oraz innego drobnego sprzętu laboratoryjnego (Nr sprawy: NZZ/07D/08 )

**PZ Cormay S.A.  
Ul. Wiosenna 22  
05-092 Łomianki**

W odpowiedzi na protest wniesiony w dniu 25.03.2008 r. przez firmę **PZ Cormay S.A. Ul. Wiosenna 205-092 Łomianki** , w którym skarżący zarzuca Zamawiającemu opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, niezgodny z przepisami art. 2 ust. 13, art. 7.1 i art. 29 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. z 2007 r. Dz.U. nr 223 poz. 1655 z póź. zm.), Zamawiający informuje iż na podstawie art. 183 ust. 1 pkt. 2 Ustawy z dnia 29.01.2004 r. -Prawo zamówień publicznych (t.j. 2007 Dz.U., nr 223 poz. 1655 z póź. zm. ) po rozpoznaniu rozstrzyga protest w sposób następujący:

1. W Grupie I A poz. 1 uwzględnia protest i z wymagań granicznych dla Grupy IA, pozycja 1 usuwa zapis „Dodatkowo oferent dołączy bezpłatnie mieszadło wahadłowe o kącie wychylenia +/-25° do mieszania zaoferowanych próbek ) W związku z tym obowiązujący dla tej pozycji, jest wymóg zaoferowania próbek morfologicznych o objętości 2-3 ml, z antykoagulantem K3EDTA o średnicy: 10-13mm, wysokości: 50-100 mm (dodatkowa uwaga: analizatory Advia 120 posiadają moduł przebijania korka ).
2. W Grupie I A dla pozycji 5 Zamawiający oddala protest, podtrzymuje zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie zmieniając wymagań.
3. W Grupie I C w pozycji 3 Zamawiający oddala protest, podtrzymuje zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie zmieniając wymagań. Jednocześnie Zamawiający pragnie zwrócić uwagę, że dla Grupy i nigdzie nie zawarł wymogu, aby Wykonawca (oferent) był koniecznie producentem.

#### UZASADNIENIE

Zapisy SIWZ opisujące przedmiot zamówienia nie utrudniają i nie ograniczają w niczym zasad uczciwej konkurencji ani uczciwego traktowania wykonawców.

Określenie przedmiotu postępowania o udzielenie zamówienia jest zawsze decyzją własną Zamawiającego. To Zamawiający decyduje o tym, co ma być przedmiotem określonego zamówienia ( wyrok Sadu Okręgowego w Lublinie z dnia 09.11.2005r. sygn. II Ca 587/05 ). Nie można podzielić poglądu Protestującego, że podany opis utrudnia uczciwą konkurencję albowiem taka sytuacja zachodziłaby na gruncie art. 29 jedynie wówczas, gdyby zawarte tam sformułowania wskazywały na konkretnego wykonawcę lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych. Zamawiający ma prawo do takiego sformułowania wymagań, aby mógł wybrać ofertę najlepiej odpowiadającą jego często specyficznym potrzebom.

Postawienie przez Zamawiającego wymagań co do sprzętu, nawet wysokich, ale możliwych do spełnienia, nie prowadzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji. Stanowisko to jest zgodne z utrwalonym orzecznictwem UZP na przykład wyrokiem z dnia 2005.02.07 UZP/ZO/0-175/05 gdzie stwierdzono, że "Wskazanie w SIWZ wymogów technicznych dotyczących przedmiotu zamówienia trudnych do spełnienia przez Odwołującego lub innego oferenta nie stanowi dostatecznej podstawy do uznania, że przedmiot zamówienia określony został w sposób naruszający zasady wynikające z art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 2 oraz art. 29 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.", czy wyrokiem z dnia 2005.02.03 UZP/ZO/0-153/05, zgodnie z którym - "Zasada zachowania uczciwej konkurencji znajduje swoje rozwinięcie między innymi przepisie art. 29 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z jego zapisem Zamawiającemu nie wolno określać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Oznacza to konieczność wyeliminowania z określenia przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę.

Chodzi tu zatem o negatywną przesłankę sposobu opisu przedmiotu zamówienia. Zakaz taki zostaje naruszony, jeżeli Zamawiający przy opisie przedmiotu zamówienia użyje oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego wykonawcę lub konkretny produkt, działając równocześnie wbrew zasadzie obiektywizmu.

Zamawiający przeprowadza powyższe postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, więc że dopuszcza do wzięcia w nim udziału wszystkich Wykonawców, bez ograniczania ilości uczestników. Fakt że dany Wykonawca nie może dostarczyć wymaganego przez Zamawiającego produktu, nie oznacza że inni wykonawcy nie mogą złożyć oferty i zrealizować zamówienia. Zamawiający nie może ponosić odpowiedzialności za zakres posiadanej oferty handlowej Protestującego.

Wymagania określone przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia odzwierciedlają rzeczywiste potrzeby Zamawiającego i są jednakowe dla każdego z Wykonawców.

Zespół Arbitrów w wyroku z dnia 21 czerwca 2005r. sygn. akt UZP/ZO/0-1428/05 , postanowił, że: „... argumentacja medycznego zapotrzebowania na konkretne parametry sprzętu wynikała z wniosków bezpośrednich użytkowników i osób stosujących kupowany materiał.. i dalej ... tym samym dążenie do literalnej i jedynie hipotetycznej ochrony postanowień ustawy nie znalazło w ocenie Zespołu Arbitrów racjonalnych podstaw. Oczywiście wydaje się, iż działanie polegające na uwzględnieniu żądań Oferenta jedynie pod kątem produkowanych w jego firmie wywołać mogłoby analogiczną i usprawiedliwioną procedurę protestacyjno – odwoławczą ze strony pozostałych uczestników postępowania...”.

Zamawiający odrzuca zatem zarzuty Protestującego, uważając że w żadnym wypadku nie dokonał naruszenia przepisu art. 7 ust. 1 tj. zasady równego traktowania Wykonawców i zasady uczciwej konkurencji, ani nie opisał przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z art. 29 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 184 Ustawy Prawo zamówień publicznych odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przysługuje jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy.

Zamawiający