

Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej/ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych

Umieszczono na tablicy ogłoszeń Zamawiającego i stronie internetowej www.biziel.pl dnia 13.08.2013 roku. Zdjęto dnia

1. Zamawiający

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr Jana Biziele w Bydgoszczy; ul. Ujejskiego 75, 85-168 Bydgoszcz
telefony: (52) 36-55-495, 36-55-352; faks.: (52) 36-55-752
NIP: 9532582266, REGON: 340517145
Strona internetowa: www.biziel.pl, adres poczty elektronicznej: e-mail – przetargi@biziel.pl
Godziny urzędowania: w dni robocze od poniedziałku – piątku: 7:30 – 15:00
Osoba uprawniona do kontaktu: Przemysław Ściesiński, tel. (52) 36-55-495

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę urządzeń medycznych, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.
(Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Nr sprawy: NZZ/49/P/13

**Dostawa urządzeń medycznych
CPV 33100000-1****Krótki opis przedmiotu zamówienia:**

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż, dostawa, montaż i uruchomienie urządzeń medycznych w zakresie niżej wymienionych zadań:

Zadanie 1. Centralna jednostka monitorująca, monitory - Czterostanowiskowy system intensywnego nadzoru hematologicznego z monitorem centralnym i defibrylatorem – 1 kpl. CPV 33195200-5, 33195100-4

Zadanie 2. Aparat ultrasonograficzny - Aparat USG – 1 kpl. CPV 33112200-0

Zadanie 3. Pompa infuzyjna - Pompa infuzyjna objętościowa – 4 kpl. CPV 33194110-0

Zadanie 4. Wirówka - Wirówka laboratoryjna z chłodzeniem oraz systemem termostatycznym – 1 kpl. CPV 42931000-1

Zadanie 5. Wyroby farmaceutyczne - Komora laminarna do przygotowywania leków cytostatycznych – 1 kpl. CPV 33680000-0

Zadanie 6. Cytometr - Cytometr przepływowy – 1 kpl. CPV 38434510-4

Działając na podstawie art. 92 ust. 1, pkt. 1 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty/ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych:

3. Wybrana oferta/nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty**Zadanie 1 – BiaMediTek Spółka z o.o.; ul. Składowa 12, 15-399 Białystok**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 3 – BiaMediTek Spółka z o.o.; ul. Składowa 12, 15-399 Białystok

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 4 – LABSYSTEM s.c. E. Superata, M. Martini; ul. Dobrego Pasterza 100, 31-416 Kraków

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 5 – Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe SELMA IMPORT-EXPORT Anna Selma; ul. Cieszyńska 4/85, 02-716 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 6 – DIAG-MED Grażyna Konecka; ul. Ryżowa 51, 02-495 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

4. Cena wybranej oferty

Zadanie 1 – 110 569,32 PLN
Zadanie 3 – 39 998,88 PLN
Zadanie 4 – 25 714,80 PLN
Zadanie 5 – 79 950,00 PLN
Zadanie 6 – 515 556,00 PLN

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr zadania	Numer oferty Nazwa /firma/adres Wykonawcy	Liczba pkt. % w kryterium Najniższa cena Waga kryterium - 100%	Razem %
1	<u>Oferta nr 3</u> <i>BiaMediTek Spółka z o.o.; ul. Składowa 12, 15-399 Białystok</i>	100	100
3	<u>Oferta nr 3</u> <i>BiaMediTek Spółka z o.o.; ul. Składowa 12, 15-399 Białystok</i>	100	100
4	<u>Oferta nr 4</u> <i>LABSYSTEM s.c. E. Superata, M. Martini ul. Dobrego Pasterza 100, 31-416 Kraków</i>	100	100
5	<u>Oferta nr 2</u> <i>Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe SELMA IMPORT-EXPORT Anna Selma ul. Cieszyńska 4/85, 02-716 Warszawa</i>	100	100
6	<u>Oferta nr 1</u> <i>DIAG-MED Grażyna Konecka; ul. Ryżowa 51, 02-495 Warszawa</i>	100	100

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający nie odrzucił ofert.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający nie wykluczył Wykonawców.

8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawneZadanie 2

postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Nie złożono żadnej oferty w tym zadaniu.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt. 1a Ustawy prawo zamówień publicznych zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu **19.08.2013** r. – ww. postępowaniu dla każdego z wybranych zadań, złożono tylko jedną ofertę. Prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający