

Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, odrzuceniu oferty**Wszyscy Wykonawcy**

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – www.biziel.pl dnia 26.11.2013 roku. Zdjęto dnia.....

1. Zamawiający:

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizuela w Bydgoszczy
 ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz
 NIP 9532582266
 REGON 340517145
 Telefon: (0-52) 36-55-521, 36-55-352, 36-55-296, 36-55-495
 Faks : (0-52) 36-55-496
 Strona internetowa Zamawiającego: www.biziel.pl e-mail – przetargi@biziel.pl
 Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę aparatu USG na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z póź. zm.).

Dostawa aparatu USG
CPV 33100000-1, 33112200-0

Nr sprawy NZZ/103/D/13

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż, dostawa oraz montaż i uruchomienie aparatu ultrasonograficznego do badań ogólnodiagnostycznych i kardiologicznych - 1 kpl. także przeszkolenie personelu zamawiającego w zakresie eksploatacji i sprawdzania stanu technicznego urządzenia.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1,2,4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty, odrzuceniu oferty i terminie zawarcia umowy:

3. Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:**Oferta nr 2 – TMS Sp. z o.o. ul. Wiertnicza 84, 02-952 Warszawa**

Faktyczne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”

4. Cena wybranej oferty

Oferta nr 2 – TMS Sp. z o.o. ul. Wiertnicza 84, 02-952 Warszawa - 228.960,00 PLN

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt./% wg kryterium ceny	Razem pkt./%
Oferta nr 2 – TMS Sp. z o.o. ul. Wiertnicza 84, 02-952 Warszawa	100,00	100,00

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy MEDINCO Sp. z o.o. na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.), zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt. II.26 Załącznika nr 1 „Przedmiot zamówienia” wymagał zaoferowania suwaków/regulatorów wzmocnienia głębokościowego wiązki TGC w ilości minimum 8 sztuk. Wykonawca Medinco Sp.z o.o., potwierdził w ofercie, że zaoferowany aparat Vivid S6 posiada 8 suwaków/regulatorów. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie powyższego parametru z uwagi na to, że z posiadanych przez Zamawiającego danych technicznych dotyczących aparatu Vivid S6 wynikało, że posiada on mniejszą ilość suwaków.

Nadesłane na żądanie Zamawiającego wyjaśnienie treści oferty nie potwierdziło spełnienia przez Wykonawcę, wymaganego kryterium, ponieważ Firma Medinco podała iż ultrasonograf Vivid S6 posiada 6 suwaków/regulatorów, a w

złożonej ofercie w pkt. II. 26 - omyłkowo wpisano 8 suwaków/regulatorów.

W związku z powyższym wykonawca zaoferował aparat niezgodny wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Zgodnie z art. 82 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.), treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Nie unieważniono postępowania.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Prawo zamówień publicznych w sytuacji nie złożenia odwołania zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu **03.12.2013 r.** W takim przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10.00-14.00 celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający