

## Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej/~~ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych~~

Umieszczono na tablicy ogłoszeń Zamawiającego i stronie internetowej [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl) dnia 11.12.2013 roku. Zdjęto dnia .....

### 1. Zamawiający

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr Jana Bizuela w Bydgoszczy; ul. Ujejskiego 75, 85-168 Bydgoszcz  
 telefony: (52) 36-55-495, 36-55-352; faks.: (52) 36-55-752  
 NIP: 9532582266, REGON: 340517145  
 Strona internetowa: [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl), adres poczty elektronicznej: e-mail – [przetargi@biziel.pl](mailto:przetargi@biziel.pl)  
 Godziny urzędowania: w dni robocze od poniedziałku – piątku: 7:30 – 15:00  
 Osoba uprawniona do kontaktu: Przemysław Ściesiński, tel. (52) 36-55-495

### 2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę urządzeń medycznych, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.).

Nr sprawy: NZZ/87/P/13

#### Dostawa urządzeń medycznych CPV 33100000-1

#### Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż, dostawa, montaż i uruchomienie urządzeń medycznych w zakresie niżej wymienionych zadań:

- Zadanie 1. Wózki - Wózek reanimacyjny – 1 szt. CPV: 34911100-7
- Zadanie 2. Defibrylatory - Defibrylator – 1 szt. CPV: 33182100-0
- Zadanie 3. Medyczna aparatura oddechowa - Respirator – 1 szt. CPV: 33157400-9
- Zadanie 4. Urządzenia do monitorowania czynności serca - Kardiomonitor – 1 szt. CPV: 33123210-3
- Zadanie 5. Materace - Materac grzewczy – 1 szt. CPV: 39143112-4
- Zadanie 6. Przyrządy do anestezji i resuscytacji - Laryngoskop dziecięcy – 2 szt. CPV: 33171000-9
- Zadanie 7. Przyrządy do anestezji i resuscytacji - Worek samorozprężalny – 2 szt. CPV 33171000-9
- Zadanie 8. Łóżka do użytku medycznego, Materace - Łóżko z materacem przeciwoleżynowym – 1 szt. CPV: 33192100-3, 39143112-4
- Zadanie 9. Medyczna aparatura oddechowa - Respirator transportowy dla dzieci – 1 szt. CPV: 33157400-9
- Zadanie 10. Endoskopy - Bronchofiberoskop dziecięcy – 1 szt. CPV: 33168100-6

Działając na podstawie art. 92 ust. 1, pkt. 1 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty/~~ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych~~ terminie zawarcia umowy:

### 3. Wybrana oferta/nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty

Zadanie 1 – Fabryka Aparatury Rentgenowskiej i Urządzeń Medycznych FARUM S.A.; ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 2 – BiaMediTek Spółka z o.o.; ul. Składowa 12, 15-399 Białystok

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 3 – DUTCHMED PL Sp. z o.o.; ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 4 – BiaMediTek Spółka z o.o.; ul. Składowa 12, 15-399 Białystok

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 5 – BiaMediTek Spółka z o.o.; ul. Składowa 12, 15-399 Białystok

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 6 – Fabryka Aparatury Rentgenowskiej i Urządzeń Medycznych FARUM S.A.; ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta

Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Zadanie 7 – BiaMediTek Spółka z o.o.; ul. Składowa 12, 15-399 Białystok**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Zadanie 8 – KONKRET Dagmara Fik, Marcin Mazurkiewicz Spółka Jawna; ul. Dworcowa 15A, 86-200 Chełmno**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Zadanie 9 – DUTCHMED PL Sp. z o.o.; ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Zadanie 10 – MEDIM Sp. z o.o.; ul. Puławska 45B, 05-500 Piaseczno**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**4. Cena wybranej oferty**

Zadanie 1 – 4 201,20 PLN; Zadanie 2 – 18 360,00 PLN; Zadanie 3 – 88 000,56 PLN; Zadanie 4 – 32 361,12 PLN; Zadanie 5 – 6 372,00 PLN  
Zadanie 6 – 1 680,48 PLN; Zadanie 7 – 820,80 PLN; Zadanie 8 – 16 899,84 PLN; Zadanie 9 – 60 499,44 PLN; Zadanie 10 – 98 244,10 PLN

**5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert**

Nr zadania	Numer oferty Nazwa /firma/adres Wykonawcy	Liczba pkt. % w kryterium Najniższa cena Waga kryterium - 100%	Razem %
1	<i>Oferta nr 2</i> BiaMediTek Spółka z o.o.; ul. Składowa 12, 15-399 Białystok	57,21	57,21
	<i>Oferta nr 4</i> Fabryka Aparatury Rentgenowskiej i Urządzeń Medycznych FARUM S.A. ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa	100	100
2	<i>Oferta nr 2</i> BiaMediTek Spółka z o.o.; ul. Składowa 12, 15-399 Białystok	100	100
3	<i>Oferta nr 6</i> DUTCHMED PL Sp. z o.o.; ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz	100	100
4	<i>Oferta nr 2</i> BiaMediTek Spółka z o.o.; ul. Składowa 12, 15-399 Białystok	100	100
5	<i>Oferta nr 2</i> BiaMediTek Spółka z o.o.; ul. Składowa 12, 15-399 Białystok	100	100
6	<i>Oferta nr 4</i> Fabryka Aparatury Rentgenowskiej i Urządzeń Medycznych FARUM S.A. ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa	100	100
	<i>Oferta nr 1</i> BOXMET MEDICAL Sp. z o.o.; Piskorzów 51, 58-250 Pieszyce	58,94	58,94
7	<i>Oferta nr 2</i> BiaMediTek Spółka z o.o.; ul. Składowa 12, 15-399 Białystok	100	100
8	<i>Oferta nr 3</i> KONKRET Dagmara Fik, Marcin Mazurkiewicz Spółka Jawna ul. Dworcowa 15A, 86-200 Chełmno	100	100
9	<i>Oferta nr 6</i> DUTCHMED PL Sp. z o.o.; ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz	100	100
10	<i>Oferta nr 5</i> MEDIM Sp. z o.o.; ul. Puławska 45B, 05-500 Piaseczno	100	100

**6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne**

Zamawiający nie odrzucił ofert.

**7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne**

Zamawiający nie wykluczył Wykonawców.

**8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne**

Zamawiający nie unieważnił postępowania.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu **23.12.2013** r. W takim przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10:00-14:00 celem podpisania stosownej umowy.

**Zamawiający**