

**Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej / ofertach odrzuconych / wykonawcach wykluczonych**Umieszczono na tablicy ogłoszeń Zamawiającego i stronie internetowej [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl) dnia **31.12.2013** roku. Zdjęto dnia .....**1. Zamawiający**

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr Jana Bizieła w Bydgoszczy; ul. Ujejskiego 75, 85-168 Bydgoszcz  
 telefony: (52) 36-55-495, 36-55-352; faks.: (52) 36-55-752  
 NIP: 9532582266, REGON: 340517145  
 Strona internetowa: [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl), adres poczty elektronicznej: e-mail – [przetargi@biziel.pl](mailto:przetargi@biziel.pl)  
 Godziny urzędowania: w dni robocze od poniedziałku – piątku: 7:30 – 15:00  
 Osoba uprawniona do kontaktu: Przemysław Ściesiński, tel. (52) 36-55-495

**2. Opis i oznaczenie postępowania**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę produktów leczniczych, wyrobów medycznych i materiałów opatrunkowych** prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.).

Nr sprawy: **NZZ/88/P/13****Dostawa produktów leczniczych, wyrobów medycznych i materiałów opatrunkowych**

CPV: 33690000-3, 33692000-7, 33141110-4

**Krótki opis przedmiotu zamówienia:**

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż i dostarczenie produktów leczniczych, substancji recepturowych i materiałów opatrunkowych w zakresie niżej wymienionych grup:

Grupa 1 – Związki mineralne CPV: 33617000-8; Grupa 2 – Inne leki przeciwdrobnoustrojowe stosowane w chorobach przewodu pokarmowego CPV: 33617000-8; Grupa 3 – Niedokrwistość CPV: 33621300-2; Grupa 4 – Leki moczopędne oszczędzające potas-antagoniści aldosteronu CPV: 33622300-9; Grupa 5 – Leki zmniejszające stężenie cholesterolu i triglicerydów we krwi CPV: 33622400-0; Grupa 6 – Leki przeciwbakteryjne B-laktamowe-penicyliny wrażliwe na B-laktamazę CPV: 33651100-9; Grupa 7 – Antybiotyki aminoglikozydowe CPV: 33631400-6; Grupa 8 – Leki alkilujące-analogi iperytu azotowego CPV: 33652100-6; Grupa 9 – Leki alkilujące CPV: 33652100-6; Grupa 10 – Antybiotyki cytostaticzne i substancje o podobnym działaniu CPV: 33652100-6; Grupa 11 – Antybiotyki cytostaticzne i substancje o podobnym działaniu CPV: 33652100-6; Grupa 12 – Antybiotyki cytostaticzne i substancje o podobnym działaniu CPV: 33652100-6; Grupa 13 – Antybiotyki cytostaticzne i substancje o podobnym działaniu CPV: 33652100-6; Grupa 14 – Antybiotyki cytostaticzne i substancje o podobnym działaniu CPV: 33652100-6; Grupa 15 – Pozostałe leki przeciwnowotworowe-inhibitory kinazy białkowej CPV: 33652100-6; Grupa 16 – Leki hamujące układ odpornościowy-inne CPV: 33652300-8; Grupa 17 – Leki hamujące układ odpornościowy-inhibitory TNF- $\alpha$  CPV: 33652300-8; Grupa 18 – Leki stosowane w chorobach kości CPV: 33632100-0; Grupa 19 – Parasympatykomimetyki-inhibitory acetylocholino esterazy CPV: 33661000-1; Grupa 20 – Leki przeciwocholinergiczne CPV: 33661000-1; Grupa 21 – Inne leki działające na układ nerwowy-preparaty stosowane w zawrotach głowy CPV: 33661700-8; Grupa 22 – Leki urologiczne CPV: 33622200-8; Grupa 23 – Środki kontrastowe niejonowe CPV: 33696000-5; Grupa 24 – Substancje recepturowe i inne CPV: 33680000-0; Grupa 25 – Substancje recepturowe i inne CPV: 33680000-0; Grupa 26 – Substancje recepturowe i inne CPV: 33680000-0; Grupa 27 – Substancje recepturowe i inne CPV: 33680000-0; Grupa 28 – Substancje recepturowe i inne CPV: 33680000-0; Grupa 29 – Sterylne, chłonne gąbki o działaniu hemostatycznym CPV: 33140000-3; Grupa 30 – Opatrunki hydrokoloidowe CPV: 33141110-4; Grupa 31 – Żel hydrokoloidowy CPV: 33141110-4; Grupa 32 – Opatrunki jałowe, półprzepuszczalne, opatrunki bakteriobójcze, plastry CPV: 33141110-4, 33141112-8; Grupa 33 – Kompresy z tkaniny wiskozowej, opatrunki, gaziki, taśmy z gazy CPV: 33141119-7, 33141110-4; Grupa 34 – Tamponiki neurochirurgiczne jałowe CPV: 33141118-0; Grupa 35 – Biodegradowalna błona CPV: 33141110-4; Grupa 36 – Biowchłaniający opatrunek nosowy CPV: 33141110-4; Grupa 37 – Opatrunki jałowe antybakteryjne, opatrunki jałowe chłonne CPV: 33141110-4; Grupa 38; Opatrunki, mocowania opatrunków CPV: 33141110-4, 33141110-1; Grupa 39 – Podkłady gipsowe, rękawy ortopedyczne CPV: 33141110-4, 33141110-1

Działając na podstawie art. art. 92 ust. 1 pkt. 1 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.)

Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty / ofertach odrzuconych / wykonawcach odrzuconych / terminie zawarcia umowy:

**3. Wybrana oferta/nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty****Zamawiający ogłasza wyniki postępowania w zakresie grupy od 1 do 22 i 24,25 i 27 do 39. W zakresie grupy 23 i 26 zamawiający ogłosi wyniki postępowania w późniejszym terminie**

Grupa 2 – Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; adres: Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. jako członek; adres: ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 3 – INTRA Sp. z o.o.; ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 4 – Konsorcjum: FARMACOL S.A. jako lider konsorcjum oraz FARMACOL DS Sp. z o.o. jako członek konsorcjum; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 5 – PROFARM PS Sp. z o.o.; ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 7 – Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; adres: Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. jako członek; adres: ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 13 – BIALMED Sp. z o.o.; ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 14 – Konsorcjum: FARMACOL S.A. jako lider konsorcjum oraz FARMACOL DS Sp. z o.o. jako członek konsorcjum; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 15 – Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; adres: Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. jako członek; adres: ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 16 – KOMTUR POLSKA Sp. z o.o.; ul. Puławska 405A, 02-801 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 17 – STORKPHARM Sp. z o.o.; ul. Partyzantów 8/10 m. 20, 42-200 Częstochowa		
Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.		
Grupa 18 – Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; adres: Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. jako członek; adres: ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź		
Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.		
Grupa 19 – Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; adres: Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. jako członek; adres: ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź		
Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.		
Grupa 20 – Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; adres: Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. jako członek; adres: ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź		
Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.		
Grupa 21 – Konsorcjum: FARMACOL S.A. jako lider konsorcjum oraz FARMACOL DS Sp. z o.o. jako członek konsorcjum; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice		
Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.		
Grupa 22 – Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; adres: Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. jako członek; adres: ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź		
Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.		
Grupa 25 – INTRA Sp. z o.o.; ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa		
Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.		
Grupa 27 – INTRA Sp. z o.o.; ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa		
Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.		
Grupa 29 – JOHNSON&JOHNSON POLAND Sp. z o.o.; ul. Ilżecka 24, 02-135 Warszawa		
Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.		
Grupa 30 – MEDIA-MED Sp. z o.o.; ul. Lublańska 34, 31-476 Kraków		
Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.		
Grupa 31 – MEDIA-MED Sp. z o.o.; ul. Lublańska 34, 31-476 Kraków		
Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.		
Grupa 32 – Konsorcjum: 3M POLAND Sp. z o.o. jako lider; adres: al. Katowicka 117, Kajetany, 05-830 Nadarzyn wraz z NETTLE S.A. jako członek; adres: ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław		
Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.		
Grupa 34 – AESCULAP CHIFA Sp. z o.o.; ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl		
Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.		
Grupa 35 – MDS CARDIO Sp. z o.o.; ul. Puławska 538, 02-884 Warszawa		
Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.		
Grupa 36 – MEDICUS Aparatura i Instrumenty Medyczne Sp. z o.o. S.K.A.; ul. Grabiszyńska 251 a, 53-234 Wrocław		
Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.		
Grupa 37 – COVIDIEN POLSKA Sp. z o.o.; Al. Jerolimskie 162, 02-342 Warszawa		
Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.		
Grupa 38 – KIKGEL Mirosław Kik; ul. Skłodowskiej 7, 97-225 Ujazd		
Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.		
Grupa 39 – Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.; ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń		
Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.		

#### 4. Cena wybranej oferty

Grupa 2 – 1 288,22 PLN; Grupa 3 – 11 901,60 PLN; Grupa 4 – 609,12 PLN; Grupa 5 – 10 228,56 PLN; Grupa 7 – 5 987,52 PLN; Grupa 13 – 23 636,45 PLN; Grupa 14 – 2 378 189,70 PLN; Grupa 15 – 124 742,59 PLN; Grupa 16 – 85 536,00 PLN; Grupa 17 – 30 946,32 PLN; Grupa 18 – 49 006,94 PLN; Grupa 19 – 1 109,38 PLN; Grupa 20 – 87,67 PLN; Grupa 21 – 598,32 PLN; Grupa 22 – 166 146,12 PLN; Grupa 25 – 1 661,04 PLN; Grupa 27 – 640,44 PLN; Grupa 29 – 31 644,00 PLN; Grupa 30 – 2 595,78 PLN; Grupa 31 – 1 247,40 PLN; Grupa 32 – 171 006,12 PLN; Grupa 34 – 29 700,00 PLN; Grupa 35 – 67 942,80 PLN; Grupa 36 – 208 053,36 PLN; Grupa 37 – 191 484,00 PLN; Grupa 38 – 14 111,28 PLN; Grupa 39 – 24 899,94 PLN		
--	--	--

#### 5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr grupy	Numer oferty/ Nazwa /firma/adres Wykonawcy	Liczba pkt. % w kryterium najniższa cena Waga kryterium – 100%
2	Oferta nr 4 INTRA Sp. z o.o.; ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa	59,64
	Oferta nr 18 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; adres: Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. jako członek; adres: ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	100
3	Oferta nr 4 INTRA Sp. z o.o.; ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa	100

	<u>Oferta nr 18</u> Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; adres: Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. jako członek; adres: ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	90,33
	<u>Oferta nr 4</u> INTRA Sp. z o.o.; ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa	97,17
	<u>Oferta nr 13</u> PROFARM PS Sp. z o.o.; ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna	25,01
4	<u>Oferta nr 15</u> Konsorcjum: FARMACOL S.A. jako lider konsorcjum oraz FARMACOL DS Sp. z o.o. jako członek konsorcjum; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	100
	<u>Oferta nr 18</u> Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; adres: Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. jako członek; adres: ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	98,63
5	<u>Oferta nr 13</u> PROFARM PS Sp. z o.o.; ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna	100
	<u>Oferta nr 4</u> INTRA Sp. z o.o.; ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa	98,34
7	<u>Oferta nr 18</u> Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; adres: Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. jako członek; adres: ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	100
	<u>Oferta nr 15</u> Konsorcjum: FARMACOL S.A. jako lider konsorcjum oraz FARMACOL DS Sp. z o.o. jako członek konsorcjum; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	100
9	<u>Oferta nr 18</u> Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; adres: Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. jako członek; adres: ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	99,93
	<u>Oferta nr 13</u> PROFARM PS Sp. z o.o.; ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna	70,70
13	<u>Oferta nr 16</u> BIALMED Sp. z o.o.; ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	100
	<u>Oferta nr 18</u> Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; adres: Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. jako członek; adres: ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	70,07
14	<u>Oferta nr 15</u> Konsorcjum: FARMACOL S.A. jako lider konsorcjum oraz FARMACOL DS Sp. z o.o. jako członek konsorcjum; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	100
15	<u>Oferta nr 18</u> Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; adres: Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. jako członek; adres: ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	100
16	<u>Oferta nr 8</u> KOMTUR POLSKA Sp. z o.o.; ul. Puławska 405A, 02-801 Warszawa	100
	<u>Oferta nr 13</u> PROFARM PS Sp. z o.o.; ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna	97,12
17	<u>Oferta nr 15</u> Konsorcjum: FARMACOL S.A. jako lider konsorcjum oraz FARMACOL DS Sp. z o.o. jako członek konsorcjum; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	99,81
	<u>Oferta nr 18</u> Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; adres: Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. jako członek; adres: ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	99,71
	<u>Oferta nr 19</u> STORKPHARM Sp. z o.o.; ul. Partyzantów 8/10 m. 20, 42-200 Częstochowa	100
18	<u>Oferta nr 18</u> Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; adres: Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. jako członek; adres: ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	100
19	<u>Oferta nr 18</u> Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; adres: Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. jako członek; adres: ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	100
20	<u>Oferta nr 18</u> Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; adres: Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. jako członek; adres: ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	100
	<u>Oferta nr 15</u> Konsorcjum: FARMACOL S.A. jako lider konsorcjum oraz FARMACOL DS Sp. z o.o. jako członek konsorcjum; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	100
21	<u>Oferta nr 18</u> Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; adres: Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. jako członek; adres: ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	36,34
22	<u>Oferta nr 18</u> Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; adres: Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. jako członek; adres: ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	100
25	<u>Oferta nr 4</u> INTRA Sp. z o.o.; ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa	100
27	<u>Oferta nr 4</u> INTRA Sp. z o.o.; ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa	100
29	<u>Oferta nr 6</u> JOHNSON&JOHNSON POLAND Sp. z o.o.; ul. Ilżecka 24, 02-135 Warszawa	100
30	<u>Oferta nr 14</u> MEDIA-MED Sp. z o.o.; ul. Lublańska 34, 31-476 Kraków	100
31	<u>Oferta nr 14</u> MEDIA-MED Sp. z o.o.; ul. Lublańska 34, 31-476 Kraków	100
	<u>Oferta nr 17</u> Konsorcjum: 3M POLAND Sp. z o.o. jako lider; adres: al. Katowicka 117, Kajetany, 05-830 Nadarzyn wraz z NETTLE S.A. jako członek; adres: ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	100
34	<u>Oferta nr 10</u> AESCULAP CHIFA Sp. z o.o.; ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	100
35	<u>Oferta nr 9</u> MDS CARDIO Sp. z o.o.; ul. Puławska 538, 02-884 Warszawa	100
36	<u>Oferta nr 12</u> MEDICUS Aparatura i Instrumenty Medyczne Sp. z o.o. S.K.A.; ul. Grabiszyńska 251 a, 53-234 Wrocław	100
37	<u>Oferta nr 2</u> COVIDIEN POLSKA Sp. z o.o.; Al. Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa	100
38	<u>Oferta nr 1</u> KIKGEL Mirosław Kik; ul. Skłodowskiej 7, 97-225 Ujazd	100
39	<u>Oferta nr 11</u> Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.; ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń	100

#### 6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; adres: Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. jako członek; adres: ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź w zakresie grupy 5

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

W grupie 5, poz. 1 Rosuvastatin 10 mg x 28 tbl., poz. 2 Rosuvastatin 20 mg x 28 tbl. oraz poz. 3 Rosuvastatin 40 mg x 28 tbl. – Wykonawca zaoferował produkty lecznicze pochodzące od różnych producentów odpowiednio Rosuvastatin Teva 10 mg x 30 tbl. powlekane, Zahron 20 mg x 28 tbl. powlekane oraz Romazic 40 mg x 30 tbl. powlekane.

Natomiast zgodnie z wymogiem postawionym przez Zamawiającego w załączniku nr 1 do SIWZ pn. „Przedmiot zamówienia”, „Oferowane preparaty w różnych dawkach dotyczące tej samej nazwy międzynarodowej muszą pochodzić od tego samego producenta (dot. tej samej postaci leku tzn. np. form iniekcyjnych, doustnych).”

Oferta nr 7- Firma: SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o., Adres: ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice w zakresie grupy 16

Wykonawca został wykluczony z postępowania. Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą

#### 7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Oferta nr 7- Firma: SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o., Adres: ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice w zakresie grupy 16

Zamawiający wykluczył wykonawcę na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia, który nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z powodu niespełnienia warunków udziału, o których mowa w art. 24 ust. 1, bowiem nie złożył wymaganych dokumentów.

Zamawiający w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia żądał:

„Aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert”.

„Aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert,”

Termin składania ofert upłynął dnia 14.11.2013 r., natomiast Wykonawca załączył do oferty:

Zaświadczenie z Urzędu Skarbowego wystawione dnia 05.07.2013 r.

Zaświadczenie z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wystawione dnia 05.07.2013 r. zatem dokumenty niespełniające warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert.

Zamawiający pismem z dnia 20.12.2013 r. wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia aktualnych dokumentów ZUS i US wystawionych nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

W odpowiedzi na wezwanie, wykonawca w dniu 23.12.2013 roku przedłożył zamawiającemu dokumenty:

zaświadczenie ZUS wystawione w dniu 15.11.2013 r. i potwierdzające stan na dzień 15.11.2013 r.

zaświadczenie US wystawione w dniu 18.11.2013 r. i potwierdzające stan na dzień 18.11.2013 r.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp dokumenty złożone na wezwanie zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. powinny potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert. To samo wynika z art. 26 ust. 2a ustawy Pzp. Przepis ten potwierdza zasadę, że dokument dostarczony przez wykonawcę (w tym także po terminie otwarcia ofert w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp) musi potwierdzać spełnienie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp. w tym także brak podstaw do wykluczenia z powodu niespełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp nie później niż na dzień składania ofert.

Dokumenty mogą być wystawione po terminie składania ofert, ale muszą potwierdzać brak podstaw do wykluczenia określonych w art. 24 ust. 1 najpóźniej na dzień składania ofert. Tym samym data znajdująca się na dokumencie w wyniku uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp nie jest decydująca, ale z treści dokumentu musi jednoznacznie wynikać, iż w dacie upływu terminu składania ofert warunki (warunki negatywne – że wykonawca nie podlega wykluczeniu) te były spełnione.

W ocenie zamawiającego z treści dokumentów przedłożonych przez wykonawcę na wezwanie na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp jasno wynika, że wykonawca nie spełnił warunków na dzień składania ofert. Dokumenty przedstawiają odpowiednio stan na dzień 15.11.2013 r. (zaświadczenie ZUS) i na dzień 18.11.2013 r. (zaświadczenie US) czyli po terminie składania ofert, który upływał dnia 14.11.2013 r.

W związku z tym, że Wykonawca nie wykazał się spełnieniem warunków udziału w postępowaniu podlega on wykluczeniu z postępowania o zamówienie publiczne.

#### 8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Grupa 1 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Nie złożono żadnej oferty w tej grupie.

Grupa 6 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Nie złożono żadnej oferty w tej grupie.

Grupa 8 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Nie złożono żadnej oferty w tej grupie.

Grupa 9 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Złożone zostały dwie oferty niepodlegające odrzuceniu w których najniższa zaoferowana kwota to **86 394,60 PLN brutto**, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia to **67 527,76 PLN brutto**.

Grupa 10 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie złożono żadnej oferty w tej grupie.

Grupa 11 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Nie złożono żadnej oferty w tej grupie.

Grupa 12 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Nie złożono żadnej oferty w tej grupie.

Grupa 24 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Nie złożono żadnej oferty w tej grupie.

Grupa 28 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Nie złożono żadnej oferty w tej grupie.

Grupa 33 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Nie złożono żadnej oferty w tej grupie.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu **11.01.2014 r.** W takim przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10:00-14:00 celem podpisania stosownej umowy.

**Zamawiający**